To: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e .[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Tue 11/16/2021 2:23:10 PM
Subject: RE: Graag jullie check
Received: Tue 11/16/2021 2:23:11 PM

Dank voor jullie check!
Net met 5.1.2e doorheen gelopen.
Ik voeg de definitieve pdfs toe bij vergaderstukken die ik jullie later mail.

5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 14:01
Aan: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Graag jullie check

Hi 5.1.2e

Het klopt mi dat er nog geen afspraak is gemaakt (brief 2).

Verder doe je uitspraken dat ons niet bekend was dat er dingen over het VWS onderzoek in het boekje zouden staan.
Dit is stelliger dan ik me herinner. 5.1.2e geeft aan dat er op 20 okt is gezegd: wsl geen aantekeningen over VWS.

De vraag is of dit betekent dat er geen aantekeningen over VWS in stonden of dat er ook in het geheel geen aantekeningen over het onderzoek PBM in stonden. Dat laatste is niet mijn beeld: ik dacht eerder te begrijpen dat er beperkt gegevens in het boekje stonden en de persoon beperkt betrokken was bij het onderzoek. Daar kun je mi niet uit concluderen dat er geen aantekeningen over pbm onderzoek in stonden en dat was ook niet de conclusie die ik zelf hierbij trok.

Ha, ben ik nog te volgen?

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Dubbel