



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

5.1.2e

5.1.2e

Deadline: ZSM

#### Ontworpen door

Directoraat Generaal  
Curatieve Zorg  
Directie Geneesmiddelen en  
Medische Technologie

**Fout! Onbekende naam  
voor documenteigenschap.**

5.1.2e

**Fout! Onbekende naam  
voor documenteigenschap.  
M Fout! Onbekende naam  
voor documenteigenschap.  
Fout! Onbekende naam  
voor documenteigenschap.**

#### Datum

26 augustus 2021

#### Kenmerk

3266040-1017435-NC19

#### Zaaknummer

1017435

#### Bijlage(n)

2

#### Afschrift aan

-

#### Uw kenmerk

2021Z14570

nota

- zie vragen bij de antwoorden  
- graag checke Route!

(ter beslissing) het aanvullend onderzoek door Deloitte Forensic & Dispute Services B.V (Deloitte) naar de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen voor de zorg (PBM)

moeten we niet eerst  
even bij praat - sessie?  
(die dinsdag is  
verzet)

## 1 Aanleiding voor deze nota

Het lid Pouw-Verweij (JA21) heeft op 26 augustus jl. Kamervragen gesteld naar aanleiding van uw brief van 9 augustus jl. In deze brief informeerde u de Kamer over de stand van zaken van het aanvullende onderzoek naar de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) door Deloitte (hierna: onderzoeksbureau). Daarnaast ging de brief in op het meldpunt waar betrokkenen mogelijke onregelmatigheden kunnen melden die van belang zijn voor dit onderzoek. Tot slot benoemde u de inhoud van het advies van de landsadvocaat over de juridische verhoudingen binnen het convenant van het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH).

Bijgaand vindt u een voorstel voor de beantwoording van deze Kamervragen. Tot slot informeren wij u dat hetzelfde Kamerlid op 29 september jl. opnieuw vragen aan u – en de minister van VWS - heeft gesteld over bovengenoemde onderwerpen en de kwestie Relief Goods Alliance B.V. (RGA),

5.1.2e

5.1.2e

## 2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

- Gaat u akkoord met de beantwoording van deze vragen en het verzenden daarvan aan de Tweede Kamer?
- Gaat u akkoord met het toesturen van de getekende opdrachtbevestiging (vraag 1) en het advies van de landsadvocaat 'Advies LCH en convenant' (vraag 5)?
- Gaat u akkoord om bij de beantwoording (vraag 5) ook kort in te gaan op de stand van zaken rondom het tweede onderzoek door Grant Thornton?

5.1.2e



5.1.2e

- Gaat u akkoord om het advies van de landsadvocaat aan VWS over de juridische complicaties naar de Kamer te sturen indien gereed?

Het advies is om met bovengenoemde punten akkoord te gaan.

Hieronder vindt u een toelichting bij de voorgestelde beantwoording van enkele vragen.

### 3 Samenvatting en conclusies

De set vragen richt zich met name op het verzoek om meer inzicht te krijgen in de uiteindelijk verstrekte opdracht aan het onderzoeksopdracht ten opzichte van de eerder toegestuurde conceptopdracht door de toenmalig minister van Medische Zorg op 18 juni jl. Ook wordt gevraagd welke elementen mogelijk tot (juridische) beperkingen van het onderzoek kunnen leiden. Tot slot gaan de vragen in op bovengenoemde advies van de landsadvocaat. Het voorstel is om dit advies bij de beantwoording mee te sturen aan de Kamer (zie bijgevoegd document).

Door het toesturen van de getekende opdrachtbevestiging (zie bijgevoegd document) geeft u bij het antwoord op vraag 1 inzicht in de reikwijdte, de voorwaarden en beperkingen van de uit te voeren opdracht. Ook licht u hiermee bij vraag 2 de mogelijke verschillen tussen dit document en de eerdergenoemde conceptopdracht toe.

U kunt bij deze antwoorden overwegen om ook de dienstverleningsovereenkomst (DVO) tussen VWS en het onderzoeksbureau mee te sturen, maar het onderzoeksbureau heeft hiertegen bezwaar gemaakt. Volgens het bureau bevatten de bijlagen van dit document namelijk concurrentieel gevoelige informatie (zoals gedetailleerde informatie over de werkwijze van het onderzoeksbureau).

Om antwoord te geven op vraag 5 stuurt u het advies van de landsadvocaat over het convenant LCH mee.

Daarnaast adviseren wij u om hier ook kort in te gaan op de stand van zaken rondom het tweede dossier waar GT onderzoek heeft verricht naar mogelijke onregelmatigheden in relatie tot het LCH. De laatste update aan de Kamer over dit dossier vond namelijk op 18 juni jl. plaats. Het gaat hier om de kwestie Bunzl waar u onlangs over bent geïnformeerd en waarbij GT bij de inkoop van PBM een onregelmatigheid heeft geconstateerd. Hierbij is toegelicht dat een gesprek met deze partij tot op heden niet tot de gewenste oplossing heeft geleid (terugbetaling van te veel betaalde commissies). Op advies van de landsadvocaat kunt u op het laatstgenoemde richting Kamer niet ingaan, aangezien het niet gebruikelijk is om over schikkingshandelingen naar buiten te treden. Ook het delen van het definitieve rapport van GT is niet mogelijk, aangezien dit een mogelijke oplossing in de weg staat of het procesbelang van de Staat schaadt. Via het tekstvoorstel dat nu voorligt, benoemt u deze grenzen opnieuw terwijl u de Kamer zo volledig mogelijk informeert. Dat doet u door aan te geven dat er bij deze casus een onregelmatigheid door GT is geconstateerd en dat juridische vervolgstappen onderzocht worden. U geeft aan de Kamer te blijven informeren over de voortgang.

Bij het antwoord op vraag 6 geeft u aan dat u het advies van de landsadvocaat over de juridische complicaties van het onderzoek toestuurt



zodra dit gereed is. Op dit moment heeft VWS een conceptadvies ontvangen dat mede verwijst naar een eerder advies van de landsadvocaat aan VWS over dit onderwerp. Dit eerdere advies was gebaseerd op de voorgenoemde aanpak van het onderzoek op dat moment terwijl dit uiteindelijk aanzienlijk gewijzigd is als gevolg van de complexiteit van de werkzaamheden die voortvloeien uit de datacollectie. De achtergrond van deze complexiteit heeft u genoemd in uw brief van 15 september jl. over de voortgang van het onderzoek.

Wij adviseren u daarom om op korte termijn alleen het meest recente definitieve advies – indien gereed – van de landsadvocaat naar de Kamer te sturen aangezien dit daadwerkelijk betrekking heeft op de actuele aanpak van dataverzameling binnen het onderzoek.

**4 Draagvlak politiek**

Zoals hierboven toegelicht heeft het genoemde Kamerlid recentelijk opnieuw Kamervragen gesteld over het onderzoek en de casus RGA. De aandacht voor dit onderwerp blijft in de politiek hiermee onverminderd aanwezig.

**5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie**

De verontwaardiging over dit thema in de maatschappij – als gevolg van de overeenkomst met RGA – blijft groot. In de beantwoording van deze vragen verwijst u opnieuw naar het meldpunt waar direct betrokkenen mogelijke misstanden over de inkopen van PBM kunnen melden. U kunt overwegen om via social media kort aandacht te besteden aan dit meldpunt.

**6 Financiële en personele gevolgen**

N.v.t.

**7 Juridische aspecten haalbaarheid**

N.v.t.

**8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)**

Er heeft intern afstemming plaatsgevonden met [§ 1.2e](#) GMT, WJZ, BPZ, OBP en DCo. Daarnaast is de landsadvocaat geraadpleegd en is er contact geweest met onderzoeksbureau Deloitte.

**9 Gevolgen administratieve lasten**

n.v.t.

**10 Toezeggingen**

U geeft aan de Kamer te blijven informeren over de stand van zaken betreffende de tweede casus die GT heeft onderzocht. Daarnaast zegt u toe het advies van de landsadvocaat over de juridische complicaties van het onderzoek toe te sturen indien dit gereed is.

**11 Fraudetoets**

n.v.t.

§ 1.2e

Directie NC-19

Pagina's zijn verwijderd

814566

4 - 8

Reeds openbaar