

**To:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e ) 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e ,  
 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Tue 9/28/2021 10:50:03 AM  
**Subject:** RE: beantwoording Kamervraag  
**Received:** Tue 9/28/2021 10:50:05 AM

Hallo 5.1.2e

Zojuist nog kort afgestemd met 5.1.2e hierbij mijn aanvullingen.

Er is op 11 juni een concept onderzoeksopdracht uitgestuurd. Zeer bewust een concept onderzoeksopdracht omdat het mogelijk was dat de Kamer hier nog aanpassingen/aanvullingen op zou kunnen geven.

Op basis van deze concept onderzoeksopdracht heeft Deloitte een offerte ingediend. Na de gunning is de inhoud van deze offerte overgenomen in een opdrachtbevestiging welke deel maakt van de DVO.

Het enige verschil mijn inziens tussen de concept onderzoeksopdracht en de offerte/opdrachtbevestiging is het gebruik van de term 'governance'. We hebben er vanuit VWS op aangedrongen de term 'governance' te vervangen door de term 'besturing'. Dit is mondeling met Deloitte gedeeld.

Ik heb geen aparte/definitieve onderzoeksopdracht verstuurd omdat de inhoud van de concept volledig is uitgewerkt in de offerte/opdrachtbevestiging. Deze zijn beide opgenomen als onderdeel van de DVO. Daar hebben we vanuit VWS zeer bewust op gestuurd dat er een DVO kwam omdat Deloitte op basis van de opdrachtbevestiging wilde werken. Dat leek ons een verkeerd signaal naar de politiek om een bronstuk te hebben voorzien van logo van Deloitte ipv het Rijk. Dat het soms gebruikelijk is alsnog een definitieve opdrachtbevestiging te sturen eens, dat kan maar zeer zeker geen verplichting. Ik zag (en zie) binnen deze opdracht daarin geen toegevoegde waarde.

#### Vanuit de DVO

##### **OVERWEGENDE DAT:**

- Opdrachtgever behoefte heeft aan een forensisch onderzoek rondom de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM);
- Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft verzocht hiervoor een offerte uit te brengen;
- Opdrachtnemer op 17 juni 2021 een offerte heeft uitgebracht;
- Opdrachtgever deze offerte heeft aanvaard;
- Opdrachtnemer zich in voldoende mate op de hoogte heeft gesteld van wat Opdrachtgever met de opdracht wil bereiken;
- Partijen de daaruit voortvloeiende rechtsverhouding schriftelijk wensen vast te leggen in een overeenkomst.

#### Vanuit de nota ter beslissing

##### **2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief**

- Het advies is kennis te nemen van de nota.
- Het advies is voorts om na uw akkoord bijgaande DVO en bijgaande Opdrachtbrief te ondertekenen. Deze zullen vervolgens ook door Deloitte ondertekend worden, waarmee de afspraken zijn geformaliseerd.

Alle stukken zijn en blijven gebaseerd op de concept onderzoeksopdracht. Er kan kort worden aangegeven dat we de term governance niet geheel passend vonden en hebben afgestemd deze te vervangen door de term besturing.

Ik ben er nog steeds voorstander van om de DVO te versturen, dit is tenslotte de overeenkomst waar alles op is gebaseerd. Daar staat geen procesgang in, enkel wat ze moeten doen, wat het kost en wat de bepalingen zijn.

Ik zou dus starten met het verstrekken van de concept onderzoeksopdracht met DVO en dan afwachten of de Kamer de overige stukken wenst op te vragen.

Zie tekst met groene arcering hieronder

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 27 september 2021 10:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: beantwoording Kamervraag

Beste 5.1.2e

Dank voor jullie input afgelopen week aangaande de Kamervraag Pouw-Verweij waarin verzocht wordt de integrale opdrachtverstrekking te sturen voor het aanvullend onderzoek PBM door Deloitte.

1. Kunt u de definitieve integrale opdrachtverstrekking aan Deloitte beschikbaar stellen, om zo de Kamer zicht te geven op het feitelijke mandaat alsmede de begrenzingen waarbinnen het onderzoek dient plaats te vinden? Zo nee, waarom niet?

Concept onderzoeksopdracht en DVO beschikbaar stellen onder aangeven van bedrijfsgevoelige informatie in offerte en de onwenselijkheid aangeven van openbaarmaking procesgang

Met jullie beiden heb ik gesproken over het sturen van de getekende opdrachtbevestiging en/of de DVO. Het onderwerp is inmiddels ook besproken in de Onderzoekscommissie waarin Deloitte hier nog extra aandacht voor heeft gevraagd vanwege het feit dat de hele procesgang van hun onderzoek niet op deze manier openbaar kan worden gemaakt; zelfde situatieschets als vergelijking procesgang naar de rechter. Om meerdere redenen lijkt het zeer onwenselijk dit openbaar naar de Kamer te sturen. Ik zou jullie willen vragen na te denken of er nog een alternatief is, tussen enerzijds alleen de opdrachtbevestiging en anderzijds alle documenten (die het onderzoek dus schade kunnen aanbrengen).

Of zeggen we, gezien de strekking van vraag 1 gevolgd door vraag 2; het Kamerlid wil vooral weten of de definitieve opdracht die Deloitte uitvoert hetzelfde is gebleven t.a.v. de conceptopdracht die eerder naar de Kamer is verzonden met Kamerbrief. Inhoudelijk zitten wij als team binnen NC19 op deze laatste lijn, maar de vraag is, kunnen wij ook op die manier handelen.

2. Kunt u aangeven op welke onderdelen de opdrachtverstrekking aan Deloitte afwijkt van de conceptopdracht voor het aanvullend onderzoek naar de gang van zaken rond de inkoop van persoonlijke beschermingsmiddelen voor de zorg (BPM)?

Afwijking enkel wvb de terminologie governance versus aansturing

Excuus dat ik jullie de vraag opnieuw voorleg, maar mede op verzoek van 5.1.2e de vraag; hebben we nog meer opties? En zijn wij juridisch verplicht om de DVO mee te sturen? Dan zou dit vertrouwelijk naar de Kamer moeten, hetgeen ook weer vragen kan oproepen..

Graag jullie reactie.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Programmadirectie Nafase COVID-19  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Mobiel: 5.1.2e  
E-mail: 5.1.2e@minvws.nl