

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e  
**Sent:** Thur 9/16/2021 11:12:58 AM  
**Subject:** FW: arvodi overeenkomst - vrijwaring aan Deloitte: kernvraag: is diteen rechtmatige gunning en waar ligt dat vast?  
**Received:** Thur 9/16/2021 11:12:59 AM  
[2846242 VWS](#) [redacted] 5.1.2e [DVO Onderzoek BPM v1 na call](#) [redacted] 5.1.2e [rev](#) [redacted] 5.1.2e [docx](#)  
[Extractie Bijlage 2-re](#) [redacted] 5.1.2e [ocx](#)

Beste [redacted] 5.1.2e

Graag kom ik bij je voor een juridische check inzake het inkooptraject van de onderzoeksopdracht van Deloitte.

Ik heb begrepen dat:

1. Dat het gaat om een forensisch accountancy onderzoek.
2. Deze opdracht niet onder de accountancy mantels valt.
3. Deze opdracht 450k bedraagt

Gewoonlijk zou dan een Europese aanbesteding gestart moeten worden. Dat is niet gebeurd.

Ik heb begrepen dat er twee offertes zijn uitgevraagd.

M.i. is hier gewoon een markt voor en lijkt mij geen van de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in de EA wet van toepassing. Weet jij de juridische grondslag waarop deze inkoopopdracht is gebaseerd?

Zo ja, oordeel jij dan dat dit een rechtmatige gunning is geweest? Als ik de basis principes hanteer die we te allen tijde moeten hanteren, gelijke kansen, non discriminatoir, transparant etc. ben ik verbaasd dat deze opdracht (nota bene op opdracht papier van Deloitte) is gegund aan Deloitte.

Ik zie nl. dat Deloitte niet akkoord gaat met onze voorwaarden en duurder was. Het is ook onduidelijk waar de definitieve opdrachtbrief ligt en het inkoopdossier, omdat schijnbaar de HIS het traject niet heeft afgemaakt...(?)

Dat leidt mijn inziens tot een onrechtmatige gunning waarvoor een afwijkingsprocedure gevolgd moet worden en bij mijn weten is die niet gestart.

Echter, ik ben niet [redacted] 5.1.2e dus ik stel voor om met een klein groepje mensen deze gunning te bespreken en te inventariseren welke informatie nodig is om tot een oordeel te komen of dit een rechtmatige of onrechtmatige gunning is, zodat indien nodig een afwijkingsnota wordt opgesteld. Immers juist het onderzoek is ingesteld om boven water te krijgen hoe e.e.a. heeft kunnen gebeuren en ik persoonlijk wens te voorkomen vanuit mijn rol dat we over een jaar de vraag krijgen "hoe heeft het kunnen gebeuren dat deze opdracht aan Deloitte is verstrekt?".

Samenvattend is mijn kernvraag: op basis van welke grond is dit volgens jou een rechtmatige gunning en als je twijfels hebt, wie moeten we bijeenbrengen om ontbrekende info te verzamelen om tot een onderbouwde conclusie te komen?

Hoor graag jouw / het beeld van WJZ in deze, waarvoor alvast mijn dank.

Mvg

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 7 juli 2021 18:11

**Aan:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl> [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: arvodi overeenkomst - vrijwaring

Hij [redacted] 5.1.2e

Ik zag inderdaad de mail binnenkomen van [redacted] 5.1.2e

Ik heb de wijzigingen bekeken en mij valt op dat Deloitte gewoon weer terugkomt op wijzigingen die ik al had afgewezen (zie extractie Bijlage 2).

Ik heb nu in de DVO daar waar nodig wederom mijn opmerkingen geplaatst. Wat mij betreft blijft het hierbij.

Deloitte wil risicoloos opereren en allerlei bepalingen toevoegen die wij niet kunnen overzien. Het is ook telkens teveel wat Deloitte wil.

Voor de duidelijkheid. Het is een direct gegunde opdracht. Mijn opmerkingen bij de Extractie Bijlage 2 beschouw ik als een vragen/antwoorden sessie vergelijkbaar met een Nota van Inlichtingen als ware het een normale aanbestedingsprocedure. Ik vind dat wij dat ook op deze manier moeten benaderen. Bovendien had GrantThornton lang niet zoveel vragen [redacted] 5.1.1c

[redacted] 5.1.1c In een normale aanbesteding zou GT deze opdracht moeten worden gegund schat ik zo in.

Deloitte krijgt al veel meer dan eigenlijk kan, want een vrijwaring wordt normaliter niet afgegeven. Dat zou in een normale aanbestedingsprocedure ook niet gebeuren, want dan is er sprake van een inschrijving onder voorwaarde. Zo'n inschrijving wordt normaliter ter zijde gelegd en niet meer beoordeeld.

Met de vrijwaring wordt een onwenselijk precedent geschapen. (Ik begreep dat Deloitte refereerde aan een eerder afgegeven vrijwaring bij Justitie). Wat er allemaal in de vrijwaring voor deze opdracht is opgenomen weet ik niet en ook weet ik niet hoe deze vrijwaring zich verhoudt tot de DVO. Ik zie nl. geen referentie naar de vermeende vrijwaring.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

E.: 5.1.2e @rijksverheid.nl

M. 5.1.2e

#### UBR | HIS

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 7 juli 2021 17:29

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @rijksverheid.nl > 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: arvodi overeenkomst - vrijwaring

Hallo 5.1.2e

Ik stuur jullie beiden deze mail (die ik overigens liever zelf als eerste had verstuurd, maar het is niet anders). Gisterenmorgen, vanmorgen en vanmiddag overleg gehad met alle partijen om tot overstemming van de arvodi voorwaarden te komen.

In het stuk hierbij gevoegd staan nog een aantal track changes te bespreken en als allerlaatste de vrijwaring.

Graag hoor ik jullie standpunten in deze en dan met name als er zwaarwegende argumenten zijn om niet in te stemmen met de voorstellen zoals nu opgenomen.

Graag geef ik aan dat vanuit de politiek er een duidelijk roep is om tot ondertekening van het contract te komen. Maar dat gezegd, het moet wel kunnen!

Ik ga nog even op zoek naar de mail waarin de link mbt de vrijwaring in is opgenomen.

5.1.2e - ik heb inmiddels van 5.1.2e begrepen dat de tekst tbv de nota mbt de risico's van deze meer uitgebreide vrijwaring al door 5.1.2e worden opgenomen.

5.1.2e s met vakantie, vandaar 5.1.2e als jurist vanuit WJZ.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e @deloitte.nl >

Verzonden: woensdag 7 juli 2021 16:20

Aan 5.1.2e 5.1.2e @deloitte.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >. 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e

< 5.1.2e @rijksverheid.nl > 5.1.2e 5.1.2e @deloitte.nl >

Onderwerp: RE:arvodi overeenkomst

Beste 5.1.2e

Zoals zojuist tijdens ons telefoongesprek besproken tref je in de bijlage de dienstverleningsovereenkomst die wij tijdens ons telefoongesprek hebben afgestemd retour aan.

Dank nogmaals voor het opnemen van de reeds overeengekomen toevoegingen op de ARVODI-2018. Op jouw verzoek heb ik de beëindigingsmogelijkheid voor Deloitte (zie 7.10), de toelichting m.b.t. intellectuele eigendomsrechten (inclusief dat bewerking van de resultaten en/of extern gebruik door Opdrachtgever slechts is toegestaan nadat partijen met elkaar in overleg zijn getreden – zie 7.13) en de overeengekomen vrijwaringsbepaling toegevoegd (zie 7.14). De aansprakelijkheidsbeperking (7.3) is een actiepunt die nog bij jullie ligt. De commerciële bepalingen in deze overeenkomst (bijvoorbeeld artikel 3) kunnen met 5.1.2e worden afgestemd.

Wij vernemen graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Office of the General Counsel (JZ)

5.1.2e

M

5.1.2e

**Deloitte.**

Please consider the environment before printing.

---

**From:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>  
**Sent:** maandag 5 juli 2021 14:51  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>  
**Subject:** RE: arvodi overeenkomst

Dank 5.1.2e

We zijn hiermee aan de slag gegaan. Morgenochtend hebben we overleg met 5.1.2e en dan berichten we nader over de voorwaarden. Vanuit Deloitte willen wij – inderdaad – een eigen vastlegging van de opdracht in de opdrachtbrief, zoals je die gezien hebt. Als daar nog andere teksten/verwijzingen in moeten, hoor ik die graag. We willen graag voorkomen dat we over teksten nog veel tijd/dagen nodig hebben.

Ten aanzien van de andere vragen:

- De EUR 5.1.1e voor first level document review voegen we toe aan de concept opdrachtbrief.
- De voorbereidende werkzaamheden zien eigenlijk op die werkzaamheden waarmee we gestart zijn, zoals bijvoorbeeld inrichten/opzetten van het onderzoek, voorbereiden meldpunt, uitwerken opzet media analyse, (eerste) gesprekken voor de data verzameling, communicatie, wob, normenkader etc. We zullen deze uitgebreider meenemen in het status- en voortgangsverantwoordingsdocument.

Mvgrt

5.1.2e

5.1.2e Forensic & Financial Crime

5.1.2e Forensic Financial Advisory B.V.

5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Sent:** vrijdag 2 juli 2021 16:28  
**To:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>  
**Subject:** [EXT] arvodi overeenkomst

Hallo 5.1.2e

Hierbij de terugkoppeling op de door jullie verzonden extractie van de arvodi voorwaarden. Onze reactie is daarin verwerkt. Ik geef graag mee dat het herschrijven van arvodi artikelen niet onze voorkeur heeft. Daar waar mogelijk hebben we daarom de kern van jullie bemerking(en) in de bestaande arvodi artikelen/tekst verwerkt.

Los daarvan heb ik nog een tweetal vragen t.a.v. de financiële bepalingen.

- In de prijsstelling van de offerte van 17 juni is een tarief van 5.1.1c per uur opgenomen voor document reviewers. Deze staan niet expliciet genoemd in de opdrachtbrief. Ik hoor graag bevestiging dat deze wel onderdeel van de opdracht uitmaken zodat ik deze kan opnemen in de financiële bepalingen van de arvodi overeenkomst.
- In de opdrachtbrief wordt op pagina 9 melding gemaakt dat alle voorbereidingsactiviteiten en uitgevoerde werkzaamheden voorafgaand aan ondertekening van de opdrachtbevestiging (vanaf 17 juni) worden gedekt en deel zullen uitmaken van jullie declaratie. Op donderdagavond 17 juni is de opdracht aan jullie gegund, het is mij niet duidelijk wat de werkzaamheden inhouden vanaf 17 juni. Kun je dat kort toelichten?

Met vriendelijke groet en alvast een prettig weekend gewenst,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel OBP  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e

5.1.2e

E 5.1.2e [www.vws.nl](http://www.vws.nl)

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte: <http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html>

Deloitte Group Support Center B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24362837.

Deloitte refers to a Deloitte member firm, one of its related entities, or Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”). Each Deloitte member firm is a separate legal entity and a member of DTTL. DTTL does not provide services to clients. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) to learn more.

The information in this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this message, please delete it including any attachments and immediately notify the sender. Any disclosure, copying, distribution or use either whole or partial of its contents is strictly prohibited except with formal approval. Deloitte cannot guarantee that e-mail communications are secured and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail.