

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl  
**Cc:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e  
 ( [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl)  
**From:** Ark, T. van (Tamara)  
**Sent:** Thur 6/10/2021 6:28:59 PM  
**Subject:** RE: TER INFORMATIE - Onderzoeksopdracht  
**Received:** Thur 6/10/2021 6:29:00 PM

Hoi [redacted] 5.1.2e

Dank voor de opzet.

Een aantal opmerkingen van mijn kant;

Ten aanzien van de opmerking in de mail dat er een onafhankelijke begeleidingscommissie zou moeten zijn, dit vind ik geen goed idee. Het onderzoek wordt uitgevoerd door een forensisch accountant en die hebben heldere en richtinggevende procedures en gedragscodes. Wij zijn opdrachtgever en zullen met het onderzoek aan de slag moeten maar het onderzoek moet objectief en onafhankelijk zijn.

Ten aanzien van het voorstel:

De aanleiding is niet het debat. In het debat heb ik een nader onderzoek aangekondigd. Dit vanwege de toenemende vragen over de inkoop van PBM, de werkwijze en de afspraken die zijn gemaakt alsmede de vragen over de toegang tot de overheid.

Uitgangspunt is een feitenrelaas —> doel van het onderzoek is helderheid verkrijgen over de governance van de inkoop, de praktische invulling en de naleving hiervan. Ook het beleggen van signalen dat er dingen niet goed zijn gegaan. Ik weet niet wat er bedoeld wordt met zicht komt op eventuele hindsight bias.

Het nieuwe onderzoek is breder inderdaad (namelijk alle inkoop PBM) en verdiepend (onderzoek GT ging over de scope binnen het LCH, dit onderzoek gaat over alles).

Waarom stellen wij data aan de onderzoeksperiode, dit lijkt me ter beoordeling aan de onderzoekers.

Doel

Hierbij rekening houdend met de context van de crisissituatie: volgens mij moeten we dit bij de beoordeling betrekken en niet bij het onderzoek. Door de context op voorhand onderdeel te maken van het onderzoek, kan wellicht gevoeld worden dat het niet om de feiten gaat.

Bij de onderzoeksvragen zou ik ook ruimte willen voor de situatie rondom de vraag wel of niet concurrentie voor LCH. De vraag over aangenomen moties zou ik skippen, deze is te specifiek.

Aanvullende vraag: Hoe zat het met het beleggen van risico's bij de leveranciers? Welke afwegingen speelden daarbij een rol?

Zelf heb ik nog de vraag, wat was de rol van de project dg LCH/ hoofd LCH? Was duidelijk welke beslissing op welke entiteit terug te voeren was? Hier heb ik geen vastomlijnd beeld van.

Over het algemeen worstel ik een beetje met het aggregatieniveau van de onderzoeksvragen. Maar goed, ik snap ook dat het richtinggevend moet zijn. Tegelijkertijd moet de hoofdboodschap zijn: wat waren de afspraken en hoe verhoudt zich de feitelijke realiteit tot de gemaakte afspraken en als er een verschil is waar komt dat door?

Wat mij betreft is het aan de onderzoekers (vrije hand) om te besluiten zaken toe te voegen aan het onderzoek.

Wat doen we nu met het loket en de (direct) betrokkenen danwel een ieder die zich zou willen melden?

Groet,  
 Tamara

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 10 jun. 2021 1:57 PM  
**Aan:** Ark. T. van (Tamara) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e . <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e )  
<5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** TER INFORMATIE - Onderzoeksopdracht

Dag Tamara,

Bijgevoegd vind je de opzet extern onderzoek inkoop PBM.

Enkele opmerkingen die vanuit het projectteam meegegeven worden:

- 5.1.2e suggereerde om een onafhankelijke begeleidingscommissie in het leven te roepen. Wij vinden dat een goed plan. We hebben die commissie nu nog niet in de opdracht opgenomen omdat we dan eerst een beeld moeten hebben van welke expertises in een dergelijke commissie zitting moeten nemen, wat de taakopdracht is etc. Dat kunnen we in een volgende versie meenemen. 5.1.2e merkt wel op dat dit vertragend kan werken en constateert dat de inhoudelijke gesprekken met het bureau nu ook onder leiding van een derde plaatsvinden (en hier goede verslaglegging op plaatsvindt).
- Het voorstel van 5.1.2e om ook een passage op te nemen over wat ieders rol is, is in het kader van heldere verwachtingen ook zinvol. Het lijkt ons echter wijs om iets dergelijks op te nemen in een volgende versie, als de gesprekken met de bureau's gevoerd zijn. Dan kunnen we ook eea ook duidelijker formuleren.
- Tot slot het verzoek van 5.1.2e om vragen die de media hebben opgeworpen op een rijtje te zetten, pakken we in het kernteam op. Dat overzicht kan dan tzt aan het onderzoeksbureau worden meegegeven.

Ik zal een kopie meegeven in de speedmap.

Hartelijke groet,

5.1.2e