

**To:** [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Thur 6/10/2021 5:01:29 PM  
**Subject:** RE: TER INFORMATIE - Onderzoeksopdracht  
**Received:** Thur 6/10/2021 5:01:29 PM

Ha [5.1.2e]

In het rood een aantal aanvullingen op [5.1.2e]

Gr [5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 10 juni 2021 16:08  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: TER INFORMATIE - Onderzoeksopdracht  
**Urgentie:** Hoog

Mijn opmerkingen, aan jou en je team om ze te wegen.  
 Ben belbaar uiteraard als het niet helder is wat ik bedoel.  
 Als me nog wat te binnen schiet, laat ik het weten.

#### Aanleiding

- Is het alleen nav het debat, of is er ook meer iets van eigen initiatief? Dan iets als 'mede nav'
- 'de vragen': suggereert dat er een afgeronde set vragen al lag/ligt en dat het over de vragen uit hert debat gaat
- 'zodat *transparent* wordt' Dus dat is het nu niet??? Alternatief. Zo wordt inzichtelijk gemaakt hoe...
- een feitenrelaas ipv het
- *Richt het nieuwe onderzoek zich wel op de RGA en niet op de andere overeenkomst waar forensisch onderzoek naar loopt?*
- moet dat 'governance'? waarom niet gewoon: inkoop?
- Hindsight bias: gewoon een NL-term zou ik zeggen. Dit irriteert, althans mij.
- Gaat het alleen om 'keuzes die gemaakt zijn'? of ook om hoe keuzes vervolgens praktisch uitgewerkt en uitgevoerd zijn?
- Wordt het alleen een sec 'feitenonderzoek'? en dus zero duiding etc, neem ik aan?

#### Doel

- Wat wordt bedoeld met dat er 'feiten worden weergegeven' "rekening houdend met de context van de crisissituatie". Dat laatste heeft toch meer betrekking op de (latere) *duiding* van de feiten en niet op het ophalen van de feiten? (zie hierboven). Dit suggereert dat de crisissituatie een filter op feiten verzamelen legitimeert. **Suggestie "de feiten en marktomstandigheden"**

#### Onderzoeksvragen

- Ik mis: hoe was precies de relatie tussen LCH en VWS geregeld? En werd dat in de praktijk aangehouden? **Je zou hier ook aan toe kunnen voegen welke inkoopexpertise was aanwezig (wordt nu net gedaan alsof er maar wat gedaan werd terwijl dat niet zo is)**
- Deelvraag **a**: contacten op persoonsniveau?
- Deelvraag **b**: dat al dan niet relevant lijkt me geen feitelijke vraag, maar meer een duidingsvraag.
- Een tweede keer deelvraag **a**: steeds **door wie?**
- Bij deelvraag **e**: door wie? Lijkt me juist ook daar relevant...
- **f**: wiens overwegingen?
- **H**: wie speelden daarin een rol?

#### RGA-specifiek

- C: door wie? Dat lijkt me een van de hamvragen...
- D: moet dat ook niet mbt LCH/VWS gevraagd worden? Wie aan tafel zat?

#### Tijdspad

- (1) Dat is dus binnen 3 weken? Hoe zorgvuldig en volledig kan dat dan zijn?

#### Aandachtspunten methodologie

- Bestaande informatie: er is toch meer/elders ook reeds bestaande info: LCH, Mediq(?) etc

#### Rapportage

Er komt een eindrapport. Wat gebeurt er met de onderliggende stukken. Worden die automatisch openbaar? Zal vast vraag naar zijn. Wellicht kunnen zij die ook nav het onderzoek gelijk ordentelijk archiveren voor goede openbaarmaking.

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 juni 2021 14:44

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: TER INFORMATIE - Onderzoeksopdracht

**Urgentie:** Hoog

Ha 5.1.2e

Kunnen jullie meelesen met de onderzoeksopzet zoals die er nu ligt? Dank alvast!

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 juni 2021 14:01

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: TER INFORMATIE - Onderzoeksopdracht

**Urgentie:** Hoog

Fyi.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel