

Vrijdag 11-6 overleg einde dag

MMZS, [5.1.2a](#), [5.1.2a](#), [5.1.2a](#), [5.1.2e](#), CFA [5.1.2a](#), DCo (2x), pd NC-19

De minister heeft tijdens het ochtendberaad een aantal vragen gesteld die nu door [5.1.2e](#) worden langsgelopen.

De minister heeft gevraagd of de concepten van het GT rapport ook openbaar kunnen worden gemaakt. De conceptrapporten van GT worden door de [5.1.2a](#) gelezen dit weekend gelezen en maandag een gesprek met GT.

Voor het finaliseren van het rapport spelen nog twee dingen:

- 1) GT heeft een vrijwaring aangevraagd voor het rapport. WJZ is daarbij betrokken en doen een risicoweging. Totdat die vrijwaring rond is zal GT het rapport niet finaliseren.
- 2) Ook de vraag of dit openbaar kan worden gemaakt of vertrouwelijk ter inzage kan worden gelegd wordt meegenomen in het besluit en tegenlezing door [5.1.2a](#).

Het mooiste zou zijn dat dit gelijk zou lopen met het onderzoeksvoorstel. Dit lijkt nu dus zo de lopen, maar dit is nog afwachten hoe alles loopt.

Eerder is een nota over een zaak PBM niet richting MVWS gegaan en niet richting MMZS. Hierover is geschakeld met WJZ, zij hebben aangegeven dat dit fout is gelopen. De zaak heeft ook een atypische lijn gevolg en is bijv. niet door een [5.1.2a](#) lid gezien.

Reacties

MMZS vindt het fijn om dit helder te hebben. Daarnaast de vraag om wel te wegen als we een brief sturen naar de Kamer dat we dit soort zaken delen richting de Kamer.

[5.1.2e](#) geeft aan dat er nog geen uitspraak is, dus we kunnen niet actief communiceren. Anders imagoschade bedrijf.

[5.1.2a](#) geeft wel aan dat als het openbaar is kunnen we memoreren aan dat het speelt.

Dit wordt uitgezocht voor in de Kamerbrief [Actie](#)

Proces opdracht

[5.1.2a](#) geeft een toelichting. Woensdag heeft [5.1.2a](#) met alle vijf bureaus gesproken en uitgelegd wat de bedoeling is. Daarop hebben drie een offerte ingediend zonder de onderzoeksopdracht.

1 bureau heeft aangegeven i.v.m. mogelijk belangenverstrengeling niet te offeren. 1 bureau gaf aan dat er te weinig tijd was om tot een goede offerte te komen.

Vrijdagochtend is de conceptonderzoeksopdracht gedeeld met de drie bureaus. Op basis hiervan kunnen zij hun offertes aanscherpen tot maandag 14 juni 12 uur.

GT heeft aangegeven dat zij met de opdracht niet goed kunnen werken met deze opzet en dat het proces zo onzorgvuldig gaat. Daarnaast doen zij nu al een onderzoek en een deel van de vragen in de opdracht hebben zij al onderzocht, daarom lijkt het voor hun net alsof zij zichzelf moeten onderzoeken. Zo kunnen zij geen offerte uitbrengen en is het lastig hoe dit zich verhoudt tot VWS.

Aanbesteding technisch is nog wel een aandachtspunt over het wegen van het tijdig aanleveren van de producten. De drie bureaus hebben aangegeven dat ze dit niet binnen het gestelde termijn kunnen opleveren.

Reacties

MMZS geeft aan dat ze zich verantwoordelijk voelt, ook voor de onderzoeksopdracht. De opmerking van GT kan ze niet goed plaatsen, omdat we juist vragen om een aanvulling te doen op het onderzoek dat er al ligt (van GT). Er zou hier geen sprake moeten zijn hoe zij zich verhoudt tot aan VWS.

5.1.2e probeert toelichting en kleuring te geven op de reactie van GT. Dit onderzoek is juist bedoeld als aanvullend onderzoek en expliciet in de opdracht is opgenomen dat het aanvullende onderzoek gebruik dient te maken van alle beschikbare informatie waaronder eerdere onderzoeken/rapporten. De 5.1.2e zal contact opnemen om GT toelichting te geven. Actie

MMZS geeft ook aan dat het persoonlijke contact met GT daarom heel belangrijk is. Zij geeft aan dat ze zich goed kan voorstellen dat de huidige conceptopdracht voor hen bepaalde beelden geeft.

5.1.2e en 5.1.2e geven aan dat het niet tijdig (voor het zomerreces) kunnen aanleveren van de eerste fase van het onderzoek in de eerste offertes van alle drie de bureaus.

MMZS geeft aan dat als dit het geval is, dan is dat zo. Maar daarna ook de vraag: wat kunnen ze dan wel wanneer opleveren, dat moeten zij duidelijk maken.

5.1.2e stemt hiermee in, wat kunnen ze dan wel opleveren binnen welk termijn. Dan kunnen we dit ook opnemen in de Kamerbrief.

5.1.2e geeft wel aan dat tijdig aanleveren een score is in de beoordelingsmatrix die ook zo naar de bureaus is gecommuniceerd. Er moet goed worden gekeken hoe dit nu wordt gewogen.

Maandag 12 uur krijgt VWS de offertes binnen, dinsdag vinden dan de gesprekken plaats. De bureaus moeten ook de gelegenheid krijgen te reageren op punten uit het gesprek. Mogelijk kan pas donderdag een besluit plaatsvinden.

Woensdag 23 juni is het WGO Jaarverlag en Slotwet, donderdag 24 juni het volgende coronadebat.

Hierdoor is het ook mogelijk om het proces van het onderzoek goed en zorgvuldig te laten verlopen. MMZS vraagt wel om voor het WGO alles goed in proces te hebben staan. Als de onderzoekers een goede realistische inschatting kunnen maken, dan kan dat ook duidelijk worden gecommuniceerd naar de Kamer.

Enige wat hierdoorheen loop is het GT rapport, maar die zal dan mogelijk een ander tijdpad lopen.

Het (voorlopig) proces zal goed worden neergezet. Actie

Mochten er nog meer opmerkingen zijn van de minister op de concept onderzoeksopdracht kan het kernteam die nog meenemen. Uiteindelijk is het ook aan het onderzoeksbureau om aan te geven welke diepgang zij aangeven en kunnen leveren, binnen welk termijn.

5.1.2e geeft aan dat vragen die FTM of andere onderzoeksjournalisten stellen moeten worden verzameld om deze later met de onderzoekers te delen. Actie (al voltooid, zie bijlage)

MMZS geeft aan dat ze dit gesprek heel fijn vindt, als het nodig is liever een half uurtje een gesprek aan het einde van de dag om de klokken gelijk te zetten dan vele mailtjes en versies over de mail.