

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 6/10/2021 1:06:39 PM  
**Subject:** RE: Antw: nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftijdsverdelingen  
**Received:** Thur 6/10/2021 1:06:40 PM

Ja, mijn script moet overhoop om het automatisch mee te nemen, maar als dat eenmaal staat voor alle locaties dan gaan alle aanpassingen daarna automatisch mee :)

Dit is precies wat wij vorige week aan 5.1.2e vroegen dus dat komt er heel binnenkort aan als het goed is.

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** Thursday, June 10, 2021 10:51 AM  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Antw: nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftijdsverdelingen

Ik ben niet zo'n GISser (ik maak alleen wel eens plaatjes en voeg een kant en klare shapefile toe), dus ik laat de shapefile nu even voor wat het is. 5.1.2e heeft voor mij een shapefile gemaakt met de koppeling pc4-RWZI waarbij de RWZI wordt gekoppeld aan pc4 met grootste inwoneraantal als er meerdere pc4's zijn. Is het een idee om 5.1.2e even beide files te laten gebruiken bij een volgend plaatje en kijken wat het verschil is? Wij gebruiken data van 2020, dus je mist de herindeling van 1-1-2021 maar die is eenvoudig te corrigeren, maar de veranderende verzorgingsgebieden zitten hier niet in. Hiervoor wacht ik sowieso op de nieuwe CBS-file. Ik ben trouwens best blij met het format, eigenlijk is het zoals ik in mijn hoofd had, met start en einddatum. Alleen nu hoef ik dat zelf niet te frutten \*

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 9 juni 2021 16:12  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Antw: nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftijdsverdelingen

Hi!

Shapefiles attached. Wij hebben hier weken over zitten emmeren met CBS en waterschapshuis... Toptijd weer dit.

Plaatje uit de vorige mail is door 5.1.2e gemaakt / bekeken op basis van attached.

Cheers!

---

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Sent:** Wednesday, June 9, 2021 4:07 PM  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Antw: nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftijdsverdelingen

Hai!

Ik gok dat het op basis van dezelfde shape-file is en ik heb (jammergenoeg) niet een completere dan jullie. Ik heb sowieso geen shape-file, maar alleen koppeling 5.1.2h en koppeling RWZI-gemeente-VR 5.1.2h. Ik wist wel dat er een aantal stukken ontbreken. Op basis van de koppeling pc4-RWZI heeft 5.1.2e voor mij het bijgesloten kaartje gemaakt. Ook wel enkele witte gebieden maar het lijkt me minder en andere dan in die jij stuurt. De tabellen zijn trouwens obv 1-1-2020 en niet de nieuwste obv 1-1-2021. Maar je zou verwachten dat de nieuwste niet minder compleet zijn? Wat gebruiken jullie zodat we even kunnen checken?

Groeten,  
 5.1.2e

---

**From** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

**Sent:** woensdag 9 juni 2021 15:53

**To:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

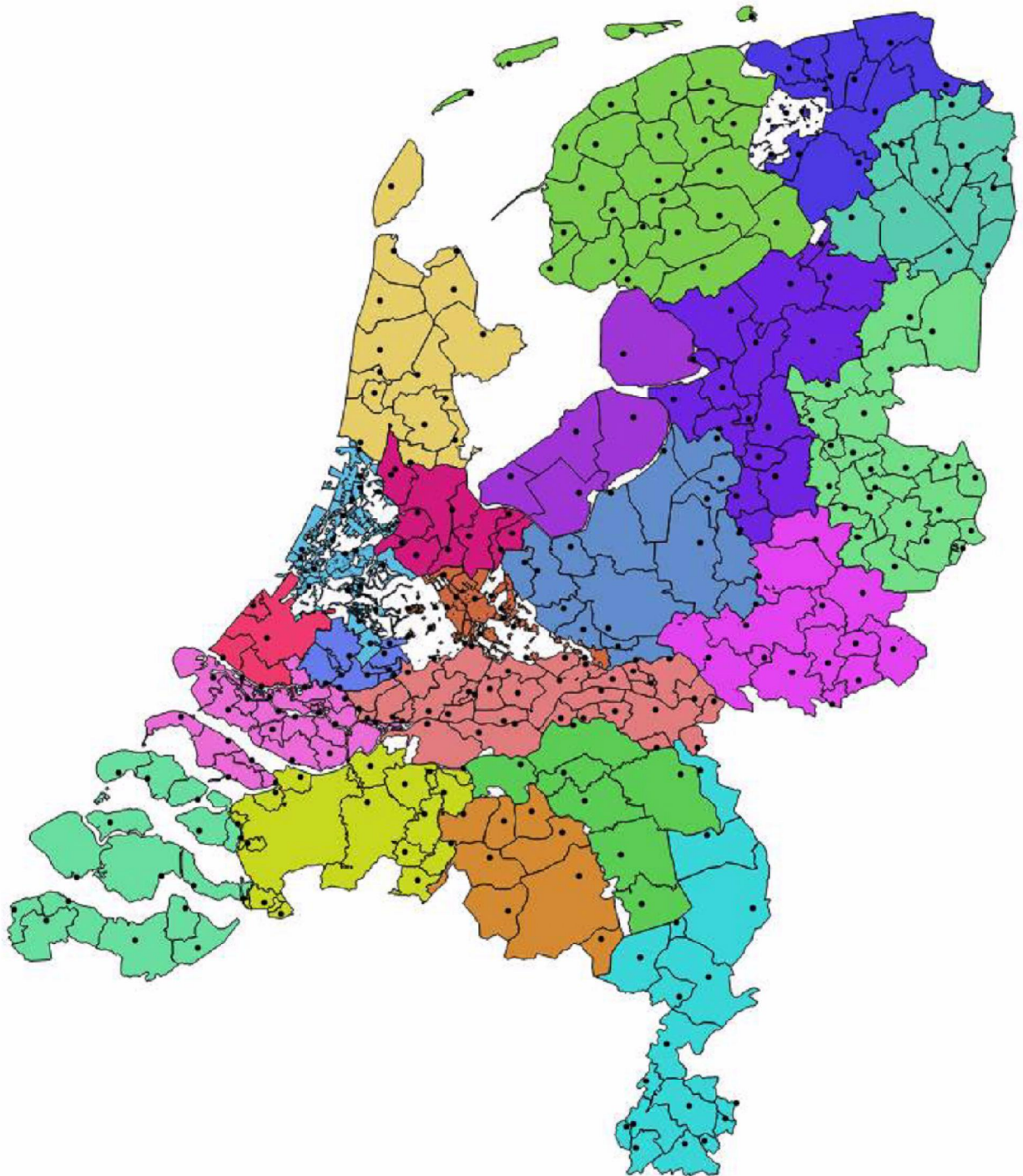
**Cc:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

**Subject:** RE: Antw: nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftijdsverdelingen

Hi!

Die shapefiles zoeken wij al maanden via het waterschapshuis... Wie kunnen we daarover mailen / Heb jij die gewoon compleet?

Als dat dezelfde shapefiles zijn als aangeleverd door de waterschappen, dan heb ik misschien slecht nieuws, want wit hieronder ontbreekt en de grenzen overlappen en/of hebben enorme gaten als je inzoomt. Heb jij hier correcties voor, of bezorg ik je nu een zenuwzinking?



Groet!  
5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: Wednesday, June 9, 2021 2:34 PM

To: 5.1.2e 5.1.2e@rivm.nl

Subject: RE: Antw: nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftijdsverdelingen

Hai 5.1.2e

Dank voor je feedback en heel fijn dat je meedenkt!

Deze data zijn bepaald aan de hand van shape-files die het CBS heeft voor RWZI-verzorgingsgebieden. Dus nu weten we het 'precies' op RWZI-niveau en kunnen we vertalen naar pc4/gemeente/VR. Als je data hebt op pc4/-gemeente-niveau reken je dus de andere kant op om je data op verzorgingsgebieden te krijgen. Dus nu kiezen ervoor om het RWZI-niveau leidend te houden en de rest te vertalen/om te rekenen. Als je bij elk dataframe weer andere databronnen gebruikt wordt het erg onoverzichtelijke en rommelig is mijn mening. De ondervetegenwoordiging die jij bedoeld is denk ik niet van toepassen aangezien het op basis is van een shape-file en niet pc-4 niveau toch?

Groeten,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Sent:** dinsdag 8 juni 2021 17:47

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Subject:** Antw: nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftjidsverdelingen

Thanks! Dit is echt heel fijn om te hebben.

Even ter verduidelijking: "Dit is dus gebaseerd op leeftjidsclassificatie per RWZI-verzorgingsgebied en niet per pc-4 of gemeente. Dit kan ook, maar dan moet je alles op RWZI-niveau weer omrekenen (is altijd één van de twee)."

Ik snap dat het per RWZI proportioneel de leeftjidscategorieën geeft, maar hoe is dat in eerste instantie bepaald? Wel op basis van PC4 aangesloten bij een RWZI?

Want dan kan ik misschien binnenkort even kijken naar ondervetegenwoordiging: die kans is vrijwel nul, maar het is zoets kleins dat fijn zou zijn als we het echt bekeken hebben in de communicatie naar VWS.

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Verzonden op:** dinsdag 8 juni 2021 17:25

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, Arno Swart <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e

<5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e

<5.1.2e@rivm.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

<5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e

<5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Onderwerp:** nieuwe uitvoer databestanden: risiconiveaus en leeftjidsverdelingen

Beste allemaal,

Er zijn enkele nieuwe databestanden in de map 5.1.2h

5.1.2h data om te gebruiken:

- 5.1.2h

deze geven per indicator (positieve testen, ziekenhuisopnames, rioolmetingen) de inschaling weer per week van maandag t/m zondag met peildatum op donderdag. In df\_VR\_risklevels\_colour.xlsx heb ik achteraf kleurcodering toegevoegd in excel.

Is gebaseerd op de grenswaarden 5.1.2h

5.1.2h en is dus eenvoudig aan te passen bij veranderende grenswaarden.

5.1.2h

dit zijn dezelfde bestanden zonder '\_agegroups' of 'leeftjidspercentages' erachter in de naam, maar nu met (verrassend) de indeling naar leeftjidscategorieën in gedeeltes van de totaal aantal inwoners per verzorgingsgebied (dus 0.05 is 5% van de inwoners van een verzorgingsgebied van in deze leeftjidscategorie).

- o Dit is niet gebaseerd op het nieuwste CBS-bestand wat er binnenkort aan komt en er zitten nog enkele RWZI's die worden/zijn opgeheven, maar overall lijkt me dit ruim voldoende
- o Dit is dus gebaseerd op leeftijdsclassificatie per RWZI-verzorgingsgebied en niet per pc-4 of gemeente. Dit kan ook, maar dan moet je alles op RWZI-niveau weer omrekenen (is altijd één van de twee).
- o Voor Gaarkeuken, Marum en Zuidhorn is geen leeftijdsverdeling gegeven en hier staat dus NA.

Issues zullen ook 'vanzelf' oplossen met nieuwe CBS-data die snel komt, dus zonde om nu veel tijd in te steken voor minimale winst als je het mij vraagt.

Deze zijn dus geschikt als je (vaccinatiegraad per) leeftijdscategorie wilt meenemen in modellering.

Laat gerust weten als je vindt dat er iets handiger kan qua naamgeving of iets anders of als je iets anders tegenkomt!

Groeten,

5.1.2e