

**To:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
**Sent:** Tue 10/6/2020 1:24:06 PM  
**Subject:** FW: Registratieplicht reizigers en COVID wet  
**Received:** Tue 10/6/2020 1:24:07 PM  
[Quarantaine - tekst over \(digitale\) verkenning in nota.docx](#)  
[Nota registratie en nabellen thuisquarantaine versie 6 oktober2020.docx](#)

Ingesloten de aangepaste nota voor de MVWS

Ik voeg ter info ook het stuk over de digitale verkenning bij. We hebben dit niet in de nota verwerkt omdat het in feite al in de nota terug komt en verder te veel detailinformatie bevat.

[redacted] wij overleggen zo meteen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]  
 [redacted] Quarantaineplicht

**Programma Covid 19**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | [redacted]  
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

.....  
 T +31 (0)6 [redacted] [redacted]  
 [redacted] [redacted]@minvws.nl  
 .....  
 [redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2020 12:03  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Hi [redacted]

Hierbij mijn stukje tekst over het onderzoek voor in de nota.

Omdat ik de laatste versie niet heb ga ik er vanuit dat je zelf nog een beetje kunt shoppen welk stuk je wilt meenemen en welk niet. Laat het me weten als je vragen hebt.

[redacted]  
 06 [redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2020 07:52  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
 <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Registratieplicht reizigers en COVID wet

FYI

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** maandag 05 okt. 2020 11:45 PM

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Ha 5.1.2e

'Reguliere' Wpg-wijzigingen vallen onder 5.1.2e 5.1.2e buiten verzoek en al iets heeft gedaan aan beide onderwerpen, maar ik kan er wel iets over zeggen. Beetje flauw juristenantwoord misschien, maar of spoedwetgeving 'echt' spoed krijgt, of alleen maar prioriteit, hangt er natuurlijk erg vanaf hoe controversieel het onderwerp is.

Heel simpele spoedwetgeving kan in drie weken gepiept zijn, maar dat is zeer uitzonderlijk. Voor een béétje ingewikkelder onderwerp is vier á vijf maanden reëler, maar nog erg krap. Je moet dan denken aan een maand voor voorbereiding, wetgevingstoets door JenV en behandeling in ambtelijk voorportaal en onderraad, naar de ministerraad. Bij zo'n gevoelig onderwerp als registratie van passagiersgegevens heb je een advies van de AP nodig en die kijken hier zoals je weet flink kritisch naar. Obstacle is dat de AP pas kan adviseren als er een concreet systeem ligt, met een daarover uitgevoerde zgn. PIA (Privacy Impact Assessment), waarin simpel gezegd wordt geanalyseerd welke risico's je loopt met zo'n systeem en welke waarborgen zijn opgenomen om dat te ondervangen. Bij de Coronamelder was dat nog te doen, omdat er op een gegeven moment een concreet systeem lag, maar dat lijkt me hier een stuk complexer. Om de AP-toets te doorstaan kon nog wel eens een tijdje nemen.

Met een spoedadvies van de Raad van State, heb je dan met een maand wel een advies – verondersteld dat de AP-advisering soepel verloopt en daar zou ik hier niet op rekenen. Nader rapport en indiening bij Tweede Kamer duurt een tot twee weken en daarna is het een black box. De Tweede Kamer kan er bij wijze van spreken een maand of zes weken over doen om een paar honderd vragen te stellen die je daarna moet beantwoorden. Bij zo'n lastig onderwerp als registratie van passagiersgegevens, ligt dat voor de hand, zeker omdat men put uit de kritiek van de AP. Als de schriftelijke ronde is afgelopen moet een wetsvoorstel plenair behandeld worden en het duurt meestal wel een week of twee voor het op de agenda staat. Wordt het aangenomen dan herhaalt het proces zich bij de Eerste Kamer. Op een onderwerp als privacy en gegevensbescherming zijn die alert, dus ook daar moet je op een week of zes rekenen voordat de schriftelijke vragenronde is afgelopen en je aan behandeling toe bent. Dan heb je nog een of twee weken nodig voor publicatie en inwerkingtreding. Van half december tot half januari ligt het parlementaire proces stil vanwege het Kerstreces en half februari gaat de Tweede Kamer tot eind maart op verkiezingsreces.

In het algemeen geldt dat hoe verder uitgewerkt het systeem is waarmee je aan de slag wil en hoe uitgebreider de memorie van toelichting kan beschrijven hoe het gaat werken en welke gegevens precies van wie naar wie gaan, hoe makkelijker het is een PIA te maken en langs de AP te komen. Voor half december lukt het niet meer om langs de AP, ministerraad, Raad van State en Tweede Kamer te komen, gegeven al het denkwerk dat nog moet worden gedaan voor het systeem, dus dan kom je uit op Tweede Kamerbehandeling ergens in de periode half januari – half februari. Daarna nog de Eerste Kamer, dus dan is 1 maart een mooie streefdatum.

Die planning staat nog geheel los van de benodigde capaciteit; er lopen nog een paar wetsvoorstellen op dit terrein en de capaciteit om hieraan te werken is beperkt, dus daar zouden we het nader over moeten hebben.

Vr gr,

5.1.2e 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 5 oktober 2020 17:41  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Beste 5.1.2e 5.1.2e,

In onderstaande mail is veel uitgewisseld ten aanzien van mogelijkheden tot een versnelde afhandeling van gewenste wetswijzigingen.

Is het mogelijk om ten aanzien van de twee genoemde punten een indicatie te geven hoe snel een wetswijziging mogelijk is, dus via een wetsvoorstel? Zeker ten aanzien van reizigers is het voorwaardelijk om het traject van registratie en nabellen op een goede wijze verder vorm te geven. Dit vraagstuk is urgent.

Ik hoor graag, en uiteraard kunnen we ook even bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e Quarantaineplicht

06 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 23:20

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Beste allen,

Excuus voor mijn trage reactie, maar dat heeft weer als voordeel dat er al veel gewisseld is, nog even op de twee onderwerpen paar nabranders:

- registratieverplichtingen: ik begreep eerder van 5.1.2e dat het verstrekken van de contactgegevens juist niet nodig was voor het bco (niet meewerken daaraan gaan we nog niet sanctioneren, staat in dezelfde brief), maar voor steekproeven om te onderzoeken in hoeverre de dringende adviezen om in thuisquarantaine te gaan worden nageleefd. Die gegevens wil je niet moeten vragen aan de passagier, omdat weinig mensen die uit een hoogrisico-gebied komen vrijwillig zullen aangeven dat ze best nagebeld willen worden. Bovendien zullen ze bang zijn dat dat ze verplicht in quarantaine moeten als ze aangeven dat ze het advies niet naleven. Die contactgegevens moet je dus van de luchtvaartmaatschappijen zien te krijgen. Om dat bij nota van wijziging in de Twm op te nemen, wordt wel erg lastig. Er moet dan eigenlijk een systeem komen waarmee je die gegevens opvraagt, PIA maken, AP advies vragen, lange doorlooptijd en te veel vertraging voor de Twm. Bovendien een onderwerp dat niet logisch past in de Twm, eigenlijk langs de Raad van State zou moeten en dan kun je er beter een apart wetsvoorstel van maken. Lijkt me ook te specifiek om een amendement over uit te lokken;

- thuisquarantaine: of je dat mee zou willen nemen in een nota van wijziging is vooral een politieke vraag. 5.1.2e heeft gelijk, de maatregel is minder ingrijpend dan isolatie, is een bestaande Wpg-bevoegdheid en het onderwerp past op zich ook wel in de Twm, maar is weer niet tijdelijk. Maar de strekking is toch een bredere toepassing van quarantaine, de Twm is niet onomstreden, om het maar zacht te zeggen, en of de minister dat extreem lastige proces in zo'n laat stadium nog extra zou willen belasten met zoiets, betwijfel ik zeer. Het laatste quarantaineidee werd ook niet met gejuich ontvangen. De andere departementen voelen er ongetwijfeld ook niets voor. Bovendien moet dat eigenlijk een permanente maatregel worden, zoals 5.1.2e al opmerkte, dus elders in de Wpg en hebben we nog geen idee hoe we die bestuursrechtelijke handhaving moeten gaan regelen en wie de toezichthouder kan worden. Kortom, niet rijp om nu snel mee te nemen en daarom zou ik ook daar adviseren om naar een apart wetsvoorstel te streven.

Tot nadere toelichting als altijd graag bereid!

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Datum:** donderdag 24 sep. 2020 8:07 PM

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl >

**Kopie:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Ha 5.1.2e

Eens met je eerste reactie. Ik kan me inderdaad ook wel voorstellen dat een *tijdelijke* registratieplicht voor binnenkomende reizigers wordt ondergebracht in hoofdstuk Va (net als de verplichting voor horecaondernemers mbt contactgegevens van bezoekers; eveneens tbv bco), maar vraag me af of we nut en noodzaak daarvan op dit moment voldoende kunnen onderbouwen om ermee naar de Kamer te gaan (nog los van het AP-punt). Het is inmiddels ook niet meer mogelijk om dit nog in de NvW mee te nemen. Als daar echt een sterke wens toe bestaat, zou ik voorstellen om volgende week te bespreken of dit iets is voor een nadere nota van wijziging.

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 14:16

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl >

**CC:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** FW: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Hoi,

Graag jullie advies. Vanuit de covid-directie komt de wens om nog zaken toe te voegen aan de tijdelijke wet of via een andere wettelijke route te regelen:

- Verplichte gegevensregistratie door reizigers bij binnenkomst in Nederland
- Mogelijkheid creëren van thuisisolatie (niet alleen isolatie in ziekenhuis)

Hieronder mijn eerste reactie. Wat zijn volgens jullie de mogelijkheden?

Groeten, 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e)

**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 14:07

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

**CC:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Hallo 5.1.2e (welkom),

Alvast een eerste reactie.

Er waren nog meer overwegingen om deze regels niet in de tijdelijke wet op te nemen:

- De tijdelijke wet voegt een nieuw tijdelijk hoofdstuk toe aan de Wpg, terwijl het bij verplichte quarantaine ging om een aanpassing van de bestaande regelgeving. Daarbij speelde dan ook nog dat het bedacht was als permanente wijziging. Verplichte registratie van reizigers zou m.i. mogelijk wel in een aanvullend hoofdstuk passen en alleen tijdelijk kunnen zijn. De thuisisolatie hoort wel echt bij art. 31-35 en is bij voorkeur niet alleen tijdelijk, lijkt me.
- De tijdelijke wet moest de mogelijkheden van de noodverordeningen vertalen in een wet, maar mocht geen extra bevoegdheden creëren voor het kabinet (om de suggestie te vermijden dat het kabinet met deze tijdelijk wet probeert meer macht naar zich toe te trekken). De verplichte registratie zou wel om een extra bevoegdheid gaan. De thuisisolatie kan mogelijk nog worden gezien als juist een lichtere maatregel dan de isolatie in het ziekenhuis

De nota van wijziging die nu wordt gemaakt is een lastige politieke puzzel met veel coalitie-overleggen. Om daar nu nog iets aan toe te voegen, moet het redelijk oncontroversieel zijn.

Zoals ik het heb begrepen, moet alle wetgeving waarbij sprake is van bevoegdheden voor gegevensverwerking worden voorgelegd aan de AP. In geval van een amendement lijkt het me dat dat dus ook moet. Het gaat om de onderbouwing van de noodzakelijkheid van de gegevensverwerking, maar ook om hoe de overheid de gegevensverwerking vormgeeft.

Ik ga er nog even nadenken en overleggen wat precies wel kan en wat niet.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:13

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Registratieplicht reizigers en COVID wet

Beste 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e

Gisteren hebben we met 5.1.2e besproken hoe we verder kunnen met het nabellen van reizigers uit hoogrisicogebieden.

We hebben aangegeven dat er naar ons idee twee voorwaarden zijn voor succesvolle grootschalige introductie:

- Digitaal inwinnen
- Wettelijke grondslag om reizigers uit hoogrisicogebieden te kunnen verplichten om telefoonnummer te verstrekken.

Zonder wettelijke grondslag kan het alleen met uitdrukkelijke toestemmingsverlening door de reiziger. Dat zal deelname verminderen en beperkt wat er besproken kan worden met de reizigers en is niet passend voor brede toepassing. Dat vraagt een aanpassing van de wet pg. Ook al kan het nu best snel, het heeft toch een flinke doorlooptijd.

Daarom vroeg 5.1.2e om na te gaan:

- Of er een reële mogelijkheid is om dit punt nog in de tijdelijke COVID wet op te nemen. 5.1.2e gaf aan dat bewust gekozen is om registratieverplichtingen niet op te nemen ivm langere doorlooptijd (Toetsing AP). Dat mogelijk onze minister het wel zou willen en vertraging zou accepteren, maar andere departementen niet.
- Is het denkbaar dat via een amendement deze verplichting erin komt en speelt dan dezelfde vertraging (advies AP). Ik begrijp dat tav reizigers Paternotte aandringt op maatregelen gericht op reizigers.
- Is er nog een andere snelle route ?

Een vraag die een zekere overeenkomst hiermee heeft is de volgende:

- Klaar ligt het artikel dat thuisisolatie expliciet als op te leggen maatregel beschrijft in de Wet pg (naar aanleiding van de kritiek dat de huidige wet pg alleen isolatie in een ziekenhuis kent; OM geeft aan dat bij het opleggen van thuisisolatie op basis van de wet dit getoetst zal worden door de rechter en er een risico is dat de rechter hier niet in meegaat). Dit artikel is gereed en was opgenomen in de wetswijziging die quarantaine voor reizigers uit risicogebieden zou verplichten. Nu dat wetsvoorstel niet wordt doorgezet is er behoefte aan een wetstraject waar dit in kan meelopen. Minister wilde het niet afzonderlijk in procedure brengen. Vraag is overwogen dit artikel mee te laten lopen met de COVID wet?

Ik ben benieuwd naar jullie inzichten.

5.1.2e 5.1.2e  
Luiten verzoek

Groet,

5.1.2e