To: [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Tue 12/15/2020 5:32:26 PM
Subject: FW: SPOED: Reactie vereist voor 15.30: nadere toelichting op gevraagde datalevering
Received: Tue 12/15/2020 5:32:00 PM

Ter info. Mail heb ik overigens (nog) niet doorgezet naar [redacted].

Van: [redacted] @vka.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 17:22
Aan: [redacted] | Cuccibu < [redacted] @cuccibu.nl>; [redacted] @pblq.nl>; [redacted] @ggdghor.nl>; [redacted] @cuccibu.nl>; [redacted] @mxi.nl>
CC: [redacted] @minvws.nl>; [redacted] @pblq.nl>; [redacted] @ggdghor.nl>; [redacted] >; [redacted] @ggdghor.nl>; [redacted] | M&I/Partners < [redacted] @mxi.nl>; [redacted] @ggdghor.nl>; [redacted] @ggdghor.nl
Onderwerp: Re: SPOED: Reactie vereist voor 15.30: nadere toelichting op gevraagde datalevering
Urgentie: Hoog

Hi [redacted]

Dank voor de reactie. Veel van de genoemde punten heb ik je vanmiddag telefonisch al toegelicht, het verbaast mij dat dit nu nog de punten zijn vanuit GGD GHOR om geen akkoord te geven, zonder dat deze worden toegelicht. Zo kunnen we niet werken naar een oplossing, omdat we niet weten wat inhoudelijk de redenen zijn om geen akkoord te geven.

Zie hieronder mijn reactie in rood.

Graag de nadere onderbouwing van GGD GHOR z.s.m.

Zoals vanmiddag aan de telefoon gezegd, die uitwerking van 'waarom niet' hebben we **vandaag** nodig, om de oplossing te kunnen zoeken. Vrijdag is veel te laat, dit heeft hoge urgentie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
M: +31 6 [redacted]
T: +31 [redacted]
www.vka.nl

Expert of data?

Van: [redacted] | Cuccibu < [redacted] @cuccibu.nl>
Datum: dinsdag 15 december 2020 om 15:24
Aan: [redacted] @pblq.nl>, [redacted] @ggdghor.nl>, [redacted] @vka.nl>, [redacted] @cuccibu.nl>, " [redacted] " < [redacted] @mxi.nl>

CC: " 5.1.2e , 5.1.2e. (5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @pblq.nl>, " 5.1.2e 5.1.2e " < 5.1.2e @ggdghor.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e >, " 5.1.2e , 5.1.2e " < 5.1.2e @ggdghor.nl>, 5.1.2e 5.1.2e | M&I/Partners < 5.1.2e @mxi.nl>, 5.1.5 < 5.1.2e @ggdghor.nl>, " 5.1.2e @ggdghor.nl" < 5.1.2e @ggdghor.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Reactie vereist voor 15.30: nadere toelichting op gevraagde datalevering

Beste allen,

De deadline die voor morgenmiddag stond, is verplaatst naar vanmiddag 15:30. Gezien de informatie die verstrekt is, heb ik even overleg gepleegd met de FG van GGD GHOR Nederland.

Voor nu kan er vanuit GGD GHOR Nederland geen akkoord worden gegeven voor de informatieverstrekking en wel om de volgende redenen:

- Het is nog steeds onduidelijke welke set gegevens als extra worden bestempeld en dus nodig zijn in deze. Graag duidelijk aangeven om welke data het gaat en wat de grondslag voor verstrekking is voor ieder onderdeel;

Deze heb ik je vanmiddag telefonisch al toegelicht. Welke data het exact extra zijn is al een tijdje bij GGD GHOR bekend, daar gingen de eerder gevoerde gesprekken over. Het gaat om de dataset zoals ze die nu al krijgen maar dan die met het oormerk: CoronaMelder 'nee', zodat het effect van wel / niet coronamelder berekend kan worden. Daarnaast gaat het om vier extra datavelden, 5.1.2e heeft daarop al op deze mail gereageerd dat één daarvan technisch nog niet helemaal mogelijk is 'type contact'. Die vereist nog wat verdere afstemming. Die andere betreft: 'datum ontvangen notificatie', 'datum van het contact in de notificatie', dat zou technisch gezien niet tot bezwaren moeten leiden want deze worden al geregistreerd en is nog een kwestie van tijd. De laatste is 'datum contact uit BCO proces', daarvan is eerder aangegeven door 5.1.2e en 5.1.2e dat het lastig is. Zoals ik aan de lijn al zei kun je bij 5.1.2e te rade gaan wat extra is en wat niet, die discussie wil ik niet opnieuw voeren. De data-technische afstemming loopt al goed, het gaat nu alleen nog om de juridische aspecten.

- De Memo die 5.1.2e heeft gestuurd, verwijst naar het evaluatieprotocol. Het evaluatieprotocol is door 5.1.2e gestuurd, maar het lijkt erop dat er passage ontbreken en het niet een geheel document is. Daarnaast oogt het dat het evaluatieprotocol gericht is aan de burgers (vooral gezien de vragenlijst onderaan), dan een extra toelichting voor ons in deze;

Wat is de nu de reden/het argument? Dit is het protocol zoals het publiekelijk is gemaakt en naar de kamer is gestuurd. Je onderbouwt niet waarom het de reden is om geen akkoord te geven voor GGD GHOR. Het protocol is de eerste aanzet geweest zoals ook op de eerste pagina staat. Een Evaluatieprotocol wordt aangepast al doende de wetenschappelijke studie (zie ook de memo daarover) en biedt de basiswaarborgen die nodig zijn. Dit is de huidige versie (zie ook de hyperlink in de notitie naar de versie die publiekelijk gemaakt).

- Betreft het echt anonieme data?

Moet ik deze reden opvatten als dat het volgens GGD GHOR geen anonieme gegevens bevat? Dan ontvang ik daarvan graag de onderbouwing, zodat we kunnen kijken wat er dan anders zou moeten. Vanuit de optiek van VWS is de te ontvangen set anoniem. Ter verduidelijking en zoals ik vanmiddag ook telefonisch aangaf : het unieke nummer is geen patiëntennummer. Dit is een random-uniek nummer waarmee dezelfde personen die vaker in het BCO voorkomen (en dus vaker een CoronaMelder notificatie krijgt) eruit kunnen halen.

Aanstaande vrijdag staat al een overleg gepland en wellicht kunnen we dan afstemmen wat we gaan doen.
Ik hoop jullie voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

cuccibu
Reduce Risk, Create Value

5.1.2e @cuccibu.nl / +31 (0) 6 5.1.2e

Cuccibu B.V.
+31 (0) 5.1.2e
Adres: Boutenslaan 195-C
Postcode: 5654 AN Eindhoven

www.cuccibu.nl

Van: 5.1.2e | 5.1.2e < 5.1.2e @pblq.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 13:59
Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e 1 5.1.2e < 5.1.2e @vka.nl>; 5.1.2e 5.1.2e | Cuccibu < 5.1.2e @cuccibu.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @cuccibu.nl>; 5.1.2e .1 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @mxi.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @pblq.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e >; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e 5.1.2e | M&I/Partners < 5.1.2e @mxi.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Reactie vereist voor 15.30: nadere toelichting op gevraagde datalevering

Ha 5.1.2e

Welkom terug, fijne vakantie gehad?

Het veld wat jij aankaart, is inderdaad de enige wat later is bijgekomen (en dus verdere inhoudelijke afstemming vereist). Wij deden obv RIVM-weekrapportages de aanname dat dit in CoronIT zat. Het betreft maar minder frequente levering, e.g. eens in de twee weken / maand.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | 5.1.2e

06 5.1.2e

Muzenstraat 120 2511 WB Den Haag

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 13:27
Aan: 5.1.2e 1 5.1.2e < 5.1.2e @vka.nl>; 5.1.2e 5.1.2e | Cuccibu < 5.1.2e @cuccibu.nl>; 5.1.2e 5.1.2e

< 5.1.2e @cuccibu.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @mxi.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e | 5.1.2e < 5.1.2e @pblq.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @pblq.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e >; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e 5.1.2e | M&I/Partners < 5.1.2e @mxi.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Reactie vereist voor 15.30: nadere toelichting op gevraagde datalevering

Hi allen,

Ziet er goed uit. Het laatste veld 'Type contact' (huisgenoot, nauw, niet-nauw contact) is niet iets wat momenteel in de CoronIT-dataset staat (dus kunnen wij niet leveren) Gaat dit over een een-/tweemalige aanlevering of periodiek? Het betreft een enorme dataset namelijk (dan is periodiek praktisch moeilijk haalbaar). Er staat niets over in de memo.

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e < 5.1.2e @vka.nl>
Sent: dinsdag 15 december 2020 12:05
To: 5.1.2e 5.1.2e | Cuccibu < 5.1.2e @cuccibu.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @cuccibu.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @mxi.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>
Cc: 5.1.2e , 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e | 5.1.2e < 5.1.2e @pblq.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @pblq.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e >
Subject: SPOED: Reactie vereist voor 15.30: nadere toelichting op gevraagde datalevering
Importance: High

Beste 5.1.2e (en anderen),

Graag jullie nadrukkelijke aandacht voor de deadlines die benoemd zijn in deze e-mail.

In de bijlage de vanmiddag toegezegde toelichting op het waarom en hoe, de grondslag en de doelbinding, rondom de levering van de gevraagde data voor het doorlopende evaluatieonderzoek CoronaMelder.

Zoals gistermiddag afgesproken ontvang ik graag **uiterlijk vandaag 15.30 uur**, vanuit GGD GHOR **de toezegging dat de gevraagde data geleverd gaat worden en er geen belemmeringen zijn om deze datalevering uit te voeren**. Jullie kunnen vast begrijpen dat met de huidige maatregelen de roep om informatie waarop maatregelen gebaseerd zijn ontzettend belangrijk is. VWS wil hier dan ook geen verdere vertraging, waar dat niet nodig is. Uiteraard benaderen we ook dit onderzoek vanuit de beginselen van Veilig tegen Corona. Het onderzoek wordt ook uitgevoerd met die belofte als uitgangspunt.

Kort samengevat wat je in de notitie zult terugvinden:

- VWS heeft de wettelijke verplichting om de CoronaMelder te evalueren.
- Die wettelijke verplichting volgt uit de Tijdelijke wet Notificatieapplicatie covid-19, de daarbij behorende MvT en Evaluatieprotocol.
- Voor het (wetenschappelijke) evaluatieonderzoek op basis waarvan de minister het beleid opstelt, is data nodig van de GGD'en.
- Voor het evaluatieonderzoek wordt door VWS **alleen gevraagd om geanonimiseerde data, geen persoonsgegevens**.
- Welke exacte data nodig is, is opgenomen in de notitie.

Om ook in te gaan op de punten die vanmiddag door GGD GHOR werden benoemd:

- Het gaat **niet** om de verwerking van persoonsgegevens, het gaat om de levering van **geanonimiseerde** data afkomstig uit **gepseudonimiseerde** data van de GGD'en.
- Er is **geen** verwerkersovereenkomst of DPIA nodig voor de levering, nu het niet om persoonsgegevens of verwerking door VWS voor GGD GHOR gaat.
- Het Evaluatieprotocol is benoemd in het wetsvoorstel is ook in lijn met de richtlijn van het EDPB om deze op te nemen als onderdeel van een notificatieapplicatie.

De beveiligingsmaatregelen die zijn getroffen voor een passende beveiligde datalevering worden op dit moment nog nagegaan door 5.1.2e Daar volgt z.s.m. per mail een aanvulling van de informatie op.

Waar jullie het niet eens zijn met bijgevoegde uitwerking, stuur mij die uitwerking ook **voor 15.30**, zodat we daar z.s.m. helderheid

in kunnen verschaffen en waar er discussie mocht zijn – we de twistpunten zo concreet mogelijk kunnen maken.

Bij vragen mag je mij ook altijd bellen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e 1 5.1.2e
(namens VWS)

Expert of data?