

Aan: 5.1.2e
Van: Landelijk Expertteam Ademtest
Datum: 5 juli 2021
Betref: Reactie op Conclusies verdiepende analyse

Geachte heer 5.1.2e

Veel dank voor de aangeleverde rapportages en duidingen. Het Landelijk Expertteam Ademtest stelt de toegenomen rapportagefrequentie bijzonder op prijs. Het heeft de rapportages, met data tot en met 29 juni, bestudeerd en de door u en uw team gestelde vraag besproken.

Het Expertteam waardeert de overduidelijke zorg en aandacht die door de betrokken GGD'en, Breathomix, Dienst Testen en het ministerie van VWS bij de inzet van de test is geleverd. Er is door een groot aantal betrokkenen met man en macht gewerkt aan de uitrol van deze test, ter verbetering van het SARS-CoV-2 testlandschap. De geleverde inspanningen in het kader van de COVID-19 pandemiebestrijding tekenen de maatschappelijke betrokkenheid van alle aangesloten partijen.

Als Expertteam adviseren wij op basis van de aangeleverde rapportages en de door u gestelde vragen. 5.1.2e Breathomix, heeft donderdag 1 juli 22.37 een email aan u gericht, waarin hij namens Breathomix stelt zich op bepaalde punten niet te kunnen vinden in de verdiepende analyse en het begeleidend schrijven aan het Expertteam. Deze email laten wij in onze advisering buiten beschouwing, maar we willen wel vermelden dat het bericht ons heeft bereikt.

Het OMT was eerder tot de conclusie gekomen dat de ademtest kan worden ingezet als eerste test, in combinatie met een tweede test. Met een hoge sensitiviteit van de ademtest hoeft na een negatief ademtestresultaat geen tweede test meer te worden uitgevoerd. Met een hoge specificiteit volstaat bij de ruime meerderheid van geteste personen de ademtest. Het doel van de verificatie was te bevestigen dat de ademtest in de GGD-gebruiksomgeving ook die gewenste en in de validatie aangetoonde prestaties kan leveren. Die verificatie loopt op drie locaties: in Venray, Apeldoorn, en Amsterdam (Buikslotermeerplein).

Het Expertteam moet helaas constateren dat de verificaties niet de beoogde prestaties laten zien. Zowel de sensitiviteit als de specificiteit blijven merkbaar achter bij de gewenste prestatie-eisen. Op twee van de locaties zijn bij een betrekkelijk klein aantal NAAT-positieven vier of meer fout-negatieven met de ademtest vastgesteld. De specificiteit – en daarmee ook de proportie negatieven met de ademtest – blijft eveneens achter bij de verwachtingen. Op fluctuaties na is het beeld vergelijkbaar op de drie locaties. Er is geen duidelijke trend waar te nemen die laat zien dat verbeteracties, wat betreft menselijke factoren of omgevingsfactoren, substantieel tot gewenste veranderingen leiden.

In het begeleidend schrijven (uw email op 1 juli) vroeg u wat het Expertteam adviseert voor het vervolg.

Eerder heeft het Expertteam geadviseerd om een robuuste verificatie uit te voeren, alvorens tot een bredere uitrol van de ademtest over te gaan. Dat advies is nog steeds geldig. Het Expertteam betwijfelt echter of in deze omstandigheden verdere verificatie tot een positieve conclusie over de prestaties van de ademtest in deze gebruiksomgeving zullen leiden. De afstand tussen de geobserveerde prestaties en de gewenste prestaties, zowel qua fout-negatieven als de totale proportie ademtest-negatieven, is groot.

Gezien de verwachtingen ten aanzien van de inzet van de ademtest in het testlandschap in Nederland vindt het Expertteam dit zonder meer een teleurstellende constatering.

Met vriendelijke groet,

Expertteam Ademtest

5.1.2e (5.1.2e – Amsterdam UMC)

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e – VWS)

5.1.2e 5.1.2e (GGD GHOR Nederland)

5.1.2e (LUMC)

5.1.2e (UvA)

5 5.1.2e (UMCU)

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (Diakonessenhuis)