

geïnformeerd.)

- Deze personen worden ook nu geïnformeerd over het gegeven dat zij in contact zijn geweest met een besmet persoon; dat gebeurt niet (alleen) door een brief van de GGD maar door een melding in de traceerapp, waarvan de inhoud overeen zal komen met de inhoud van de door de GGD verzonden brieven;
- Dat betekent dat zij, net als nu in een brief, worden gevraagd om hun gezondheidssituatie goed in de gaten te houden, zodra zij klachten krijgen, niet naar buiten te gaan, als zij ziek worden, de huisarts te bellen en voor verdere vragen contact op te nemen met de GGD (of wordt hen geadviseerd altijd twee weken thuis te blijven?).

Wij vragen ons af of de (werking van) de traceerapp inderdaad kan worden beschouwd als onderdeel van/aanvulling op/verlengstuk van het reguliere contactonderzoek, dat al in de Wpg is geregeld. Is er niet eerder sprake van een alternatief instrument, dat wellicht ook een eigen, toegesneden regeling in de wet behoeft?

Het onderzoek door de GGD naar de vraag met wie iemand 'in contact is geweest' lijkt ons toch wel heel anders van aard dan het 'onderzoek' van de app naar de vraag met wie iemand in contact is geweest. Wij weten het niet precies natuurlijk, maar stellen ons voor dat het contactonderzoek door de GGD ook vragen omvat als 'heeft u persoon x, waarmee u in contact bent geweest, gedurende het contact ook aangeraakt, bijvoorbeeld door het schudden van de hand?'. Wat de app zal doen is heel iets anders, namelijk signaleren of besmette persoon 1 in de nabijheid (binnen 1,5 meter afstand) van andere personen is geweest. Tussen die personen hoeft niet noodzakelijkerwijs een 'risicovol contact' te zijn geweest (contact dat gevaar voor besmetting oplevert), bijvoorbeeld omdat de betrokken personen burens van elkaar zijn die toevallig op hetzelfde moment in de huiskamer van hun eigen huis – dus van elkaar gescheiden door een muur – tv zaten te kijken. Dat is toch iets anders dan onderzoeken of besmette persoon 1 'in contact is geweest' met andere personen, zoals de GGD dat zou doen bij een regulier contactonderzoek? Dit doet bij ons dan ook de vraag rijzen of er wel sprake is van een 'onderzoek' naar contacten; het betreft immers alleen het doorgeven aan een individu dat hij/zij (hoogst waarschijnlijk) binnen 1,5 meter van een besmet persoon is geweest. Er worden geen enkele gegevens over betrokken personen of het contact in kwestie geregistreerd.

Anders dan bij een regulier contactonderzoek krijgen de personen die met de besmette persoon 'in contact' zijn geweest ook geen brief van de GGD, maar een melding/pushbericht/automatisch gegenereerde e-mail van de app. De GGD weet als het goed is ook helemaal niet welke personen in NL op welk moment zo'n automatisch bericht van de app krijgen. Ook in zoverre staat (de werking van) de traceerapp min of meer los van het reguliere contactonderzoek door de GGD, lijkt ons. Dit los staan wordt bevestigd door het feit dat sommige personen, behalve een melding, ook een brief van de GGD zullen krijgen. Zij krijgen dus een dubbele melding. Dit duidt erop dat het twee separate processen zijn, ze zijn geenszins geïntegreerd.

Wat ontegenzeggelijk waar is, is dat personen die met een besmet persoon in contact zijn geweest, eerder worden gewaarschuwd in vergelijking tot reguliere contactopsporing. Dat zal er ook toe leiden dat er meer mensen zullen zijn die, als zij klachten ontwikkelen, de behoefte zullen voelen om getest te worden op besmetting met het virus (en dan moeten die tests natuurlijk wel in voldoende mate beschikbaar zijn, wat op dit moment niet het geval lijkt).

Maar opnieuw: die personen worden niet gewaarschuwd door de GGD, in het kader van een regulier contactonderzoek, maar door een app (die op zichzelf geen 'onderzoek' doet, maar alleen nabijheid registreert en op basis daarvan een automatische melding verstuurt). Kan je dan nog spreken van de app als onderdeel van/aanvulling op/verlengstuk van het reguliere contactonderzoek? Het lijkt wat ons betreft eerder een op een zelfstandig instrument dat kan bijdragen aan het stimuleren dat de juiste personen zich waar nodig afzonderen en/of zich laten testen op het Coronavirus. Daarmee kan de app wellicht een bijdrage leveren aan het efficiënter inzetten van de (momenteel) schaarse testcapaciteit, maar dat is iets anders dan de app als "aanvulling/verlengstuk/onderdeel" van het contactonderzoek.

Concluderend vragen wij ons af of de gevolgde redenering, waarin de traceerapp wordt gezien als een aanvulling op/onderdeel van/verlengstuk van het reguliere contactonderzoek, daadwerkelijk goed vol te houden is. Als de traceerapp, zoals wij hier voorzichtig suggereren, wellicht beter kan worden gezien als een apart instrument, dat los staat van het reguliere contactonderzoek, in die zin dat het geen vergelijkbare functie vervult en ook anders werkt, zou volgens ons ook de redenering dat artikel 6 eerste lid, aanhef en onder c, Wpg "nu al de benodigde ruimte biedt om een dergelijke app voor contactonderzoek in te zetten", opnieuw tegen het licht moeten worden gehouden.

We realiseren ons dat we jullie op een hoop commentaar 'vergasten'. Wees er echter van verzekerd dat ons commentaar opbouwend is bedoeld. Als er daadwerkelijk een traceerapp komt, moeten alle moeilijke vragen van tevoren overtuigend zijn beantwoord. Daaraan proberen wij op deze manier een constructieve bijdrage te leveren. Voor de goede orde: deze bijdrage staat los van wat vandaag in de MR is afgesproken, namelijk dat JenV en BZK de te selecteren apps nog gaan beoordelen op veiligheids- en juridische aspecten. Het onderhavige commentaar geeft denk ik al wel een (eerste) indruk waar JenV en BZK op zullen gaan letten.

Met vriendelijke groet,

Mede namens [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en bestuursrecht
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
tel. 06 [redacted] 5.1.2e
e-mail: [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl

Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e - BD/DGRR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 11:34

Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e - BD/DGRR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ('[redacted] 5.1.2e') <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Urgentie: Hoog

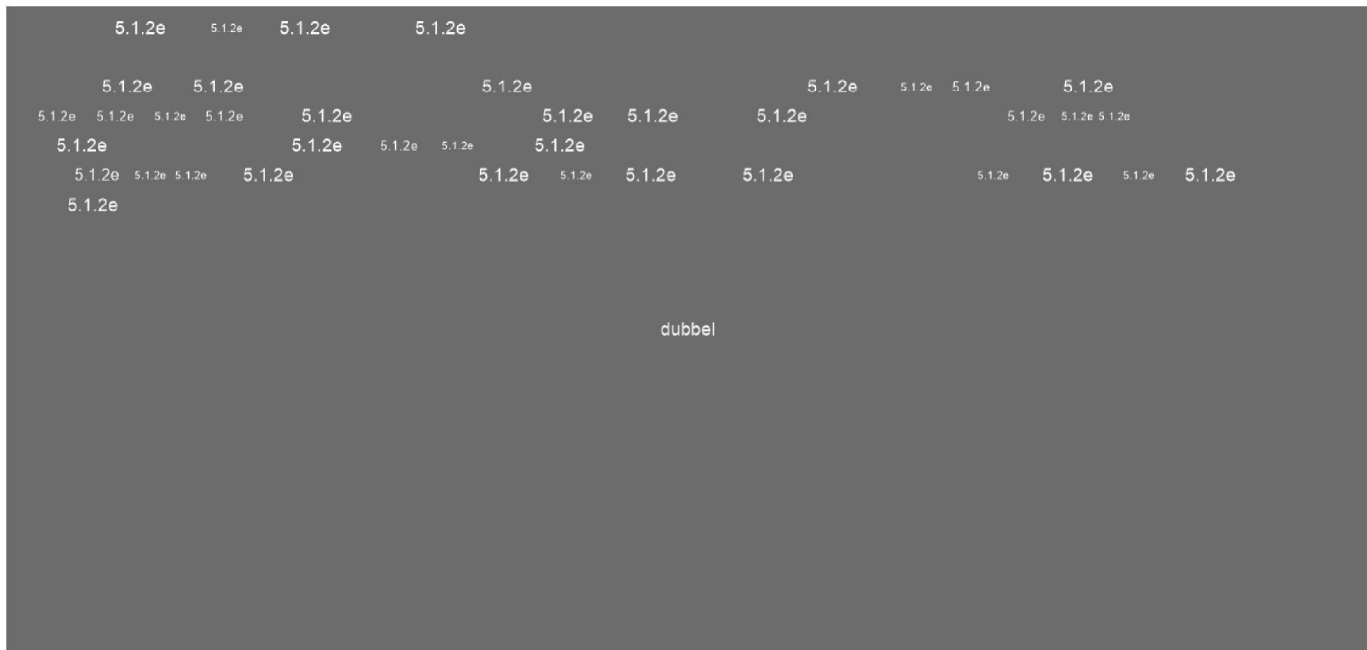
Beste [redacted] 5.1.2e

Zouden jullie samen vanuit het perspectief van mensenrechten/privacybescherming/AVG een blik op bijgevoegde stukken kunnen werpen en de gevraagde opmerkingen/aanvullingen rechtstreeks aan [redacted] 5.1.2e kunnen doorgeven? Het betreft hier een follow-up van een call die ik gisterochtend met [redacted] 5.1.2e en de Landsadvocaat had en waarin ik mondeling al input voor het beoordelingskader heb geleverd.

[redacted] 5.1.2e onze input laat onverlet dat JenV a.s. maandag, als er een resultaat ligt, een eigen beoordeling zal plegen over de juridische houdbaarheid van de app, voordat daarover in de MCCB een besluit wordt genomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e



dubbel

4 - 6

dubbel