

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Tue 10/6/2020 11:05:29 AM
Subject: FW: oplossing 2
Received: Tue 10/6/2020 11:05:30 AM

Hi [5.1.2e],

Ter info bijgaande mailing van vanmorgen;

Er komt er een gemeenschappelijk overleg van de taskforces; hiermee vervalt dan deels wat drukte/druk voor een [5.1.2e]

De taskforce gedragswetenschappen wil daarnaast waarschijnlijk ook nog eigen overleggen hebben, daarvoor zal nog wel ondersteuning gewenst zijn.

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 6 oktober 2020 10:24
To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdgm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] (GVO) <[5.1.2e]@maastrichtuniversity.nl>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdfryslan.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: oplossing 2

Beste [5.1.2e],

Wat betreft optie 2 in de mail van [5.1.2e] gisteren (5 oktober 19:30): [5.1.2e] heeft de vraag (omtrent vervanger) ook neergelegd bij [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e] Coronagedragsunit, nog geen reactie volgens mij). Ook heeft [5.1.2e] contact gezocht met [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] (collega bij GGD GHOR).

Ik kan mij ook prima vinden in optie 1, mits er natuurlijk een geschikt tijdstip kan worden gevonden waarop iedereen beschikbaar is.

Groet,
[5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdgm.nl>
Sent: maandag 5 oktober 2020 23:13
To: [5.1.2e] [5.1.2e] (GVO) <[5.1.2e]@maastrichtuniversity.nl>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdfryslan.nl>
Subject: RE: oplossing 2

Beste [5.1.2e]

Zeker (en met name) ook het bouwteam, want daar gebeurt het werk. En daarnaast het expertiseteam binnen GGD GHOR Nederland in bepaalde fasen van de ontwikkeling.

Hoe zullen we dit aan de vork steken? Maar beginnen om het te presenteren als een gezamenlijke vergadering? De TF DOBC vergadert donderdag van 12.30 tot 14.00 uur, zodat we (zo nodig) direct daarna kunnen rapporteren aan de BC die om 14.00 uur vergadert. Is dat voor jouw TF ook een optie?

Vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e]

Telefoonnummer: [5.1.2e]

Mobiele nummer: [5.1.2e]

Telefoonnummers secretariaat:

- [5.1.2e] [5.1.2e]
- [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

Email secretariaat: [redacted] 5.1.2e [redacted] @rdoghm.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] (GVO) <[redacted] 5.1.2e [redacted] @maastrichtuniversity.nl>
Verzonden: maandag 5 oktober 2020 20:09
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @ggdgm.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] - [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @ggdfryslan.nl>
Onderwerp: Re: oplossing 2

Beste [redacted] 5.1.2e,

Dank voor je snelle reactie. Mij lijkt optie 1 de beste aangezien dat volgens mij het meest aansluit bij het idee van samenwerking. Dat 'bijpraten' door het programmteam, valt daar ook het bouwteam onder?

Vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Maastricht University
www.crutzen.net

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @ggdgm.nl>
Datum: maandag 5 oktober 2020 om 19:30
Aan: "[redacted] 5.1.2e [redacted] (GVO)" <[redacted] 5.1.2e [redacted] @maastrichtuniversity.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e [redacted] - [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e [redacted] @ggdfryslan.nl>
Onderwerp: RE: oplossing 2

Beste [redacted] 5.1.2e,

Ik heb de vraag om ondersteuning besproken met [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]. Tijdens dat gesprek kwamen geen kant-en-klare oplossingen naar boven, wel twee ideeën:

1. Omdat het idee is dat beide Taskforces een keer per twee weken worden 'bijgepraat' door het programmteam, werd geopperd om de TF's samen te laten vergaderen onder ons dual voorzitterschap.
2. [redacted] 5.1.2e deed de suggestie dat hij binnen het RIVM zou kijken of er in de omgeving van de gedragsunit ondersteuning beschikbaar was. Functioneel gezien is dat natuurlijk een mooie combinatie.

Alternatief is dat we op korte termijn extern ondersteuning inkopen, bijvoorbeeld bij een consultancy bureau met affiniteit met zorg en gedrag.

Hoor graag je eerste reactie.

Groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Telefoonnummer: [redacted] 5.1.2e

Mobiele nummer: [redacted] 5.1.2e

Telefoonnummers secretariaat:

- [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
- [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e : [redacted] 5.1.2e

Email secretariaat: [redacted] 5.1.2e [redacted] @rdoghm.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] (GVO) <[redacted] 5.1.2e [redacted] @maastrichtuniversity.nl>
Verzonden: maandag 5 oktober 2020 18:06

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @ggdhm.nl>; 5.1.2e, 1.3. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: oplossing 2

Beste 5.1.2e,

Aangezien we elkaar niet konden spreken tijdens het voorzittersoverleg, stuur ik deze vraag (of eigenlijk drie vragen) via mail.

@ 5.1.2e De eerste vraag is of er al nieuws is omtrent secretariële ondersteuning vanuit de GGD? 5.1.2e is namelijk afgelopen vrijdag de laatste keer bij het overleg van onze taskforce geweest.

@ 5.1.2e Dit is gerelateerd aan de tweede, meer overkoepelende vraag; hoe gaan we samenwerking m.b.t. oplossing 2 vormgeven. Er is nu een hoeveelheid aan overleggen aan het ontstaan; naast ons voorzittersoverleg, is er ook nog een overleg met het evaluatieteam en het communicatieteam. Deze overleggen hebben betrekking op CoronaMelder. Daarnaast heeft het bouwteam aangegeven dat ze graag met (een afvaardiging van) onze taskforce om de tafel zitten voor wat betreft oplossing 2. Echter, zoals 5.1.2e eerder terecht heeft aangegeven, is een essentieel verschil dat deze app eigendom wordt van GGD GHOR Nederland. Daarmee ontstaat ook een andere dynamiek. Ik wil eigenlijk voorkomen dat er een wij-zij gaat ontstaan en er nog meer overleggen bijkomen. Zou het daarom een idee zijn dat het bouwteam juist samen gaat zitten met (afvaardigingen van) beide taskforces i.p.v. allerlei losse overleggen. Om zo onze krachten te bundelen en sneller te kunnen schakelen (in plaats van een papier- en vergadercircus). Hoe staan jullie hier in?

@ 5.1.2e Dat is weer gerelateerd aan mijn derde vraag. De opdracht van onze taskforce liep t/m 30 september. Ik begreep dat het ministerie wel bereid is de werkzaamheden van de BC en de taskforces te blijven faciliteren. Hoe kunnen we dit vormgeven? Ook in lijn met ons idee omtrent de tweede vraag.

Bij voorbaat dank voor jullie reactie.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Maastricht University

www.5.1.2e.net