



1a. Terugkoppeling internetconsultatie + LA

Internetconsultatie

- 1100 reacties
- Grove indeling in categorieën waaronder bv. 'uitzonderingen', 'handhaven',
- Inschatting van noodzakelijke aanpassingen in de wet o.b.v. consultatieronde en deze doorvoeren.

Landsadvocaat

- Mogelijke aanvullende punten ter versterking van en aandachtspunten voor de motivering, bv. ten aanzien van hoogrisicogebieden (zie slide 17), proportionaliteit, uitzonderingen.
-



1b. Wetgevingstraject: planning

- Wo 16 maart 12:00 uur deadline reacties departementen
- Do 18 maart 12:00 uur toezenden nieuwe versie wetsvoorstel
19:00 uur deadline reacties departementen
- Vr 19 maart 12:00 uur finaal wetsvoorstel + toezenden aan ministers voor akkoord
- Ma 22 maart 12:00 uur aanleveren DOC
- Di 23 maart DOC
- Do 25 maart ACC
- Vr 26 maart (MCC) en MR à bij akkoord gaat wetsvoorstel naar Raad van State (*dit verzorgt WJZ*)
- Wo 7 april ontvangst advies Raad van State
- Vr 16 april MR à toezending naar TK (*dit verzorgt WJZ*)

•Kunt u zich vinden in deze planning t.a.v. de invoering van de wettelijke quarantaineplicht?



1c. Wetgevingstraject: nieuw - proces VCO-PLF

- Wens (GGD/RIVM) om VCO (vliegtuigvariant van bron- en contactonderzoek) te kunnen uitvoeren, mhoo beperken virusverspreiding.
- Europees wordt gewerkt aan een EU PLF (Passenger Locator Form) traject – OMT adviseert hierbij aan te sluiten
- Dit traject is gericht op gegevensuitwisseling tbv grensoverschrijdend BCO – Richtdatum gereed: juni 2021.
- Hiervoor zijn gegevens uit Q-verklaring nodig. Deze gegevensverwerking is nu niet voorzien in wetvoorstel Q-plicht; wettelijke grondslag wel nodig.
- Route via AP en RvS is niet mogelijk.
- Er wordt een nader rapport opgesteld.
- Ambtelijke afstemming met IenW, BZK en JenV.
- Wo 7 april afgestemd wijzigingsvoorstel + toelichting gereed, zonder vooraf AP en RvS te hebben geconsulteerd.

Stemt u ermee in dat de wettelijke grondslag voor het gebruik van gegevens van passagiers via luchtvervoer, wordt vormgegeven middels een 'nader rapport' zonder afstemming met AP en RvS zodat de inwerkingtreding hierdoor geen vertraging oploopt? En dat de PLF dus wordt opgenomen in het wetsvoorstel?



1d. Wetgevingstraject: ID kenmerken

- De AP heeft geadviseerd om **geen** BSN of paspoort-nr op de **papieren** Q-verklaring te vermelden
- Argument om deze gegevens *niet* te verzamelen: geen juridische grondslag voor vervoerders om deze gegevens te 'bewerken' (=Q-verklaring innemen en gegevens doorsturen naar belteam). Vervoerders willen controleren op aanwezigheid van de Q-verklaring en check of naam op q-verklaring dezelfde is als op het ticket, maar ze hebben bezwaar tegen het innemen van Q-verklaringen.
- Argument om deze gegevens *wél* te verzamelen: als deze mogelijkheid niet in de wet wordt opgenomen, maakt dat het systeem gevoelig voor fraude. Zeker wanneer massaal papieren Q-verklaringen worden gebruikt en onjuiste ID-gegevens worden ingevuld. Dit brengt ook moeilijkheden met zich mee t.a.v. handhaven.
- Bij de papieren route is geen controle aan de 'voorkant' mogelijk (dus bij het invullen), alleen aan de 'achterkant' via toezichthouders (automobilisten) of vervoerders. Het verplicht laten invullen van een bsn of paspoort-nr op de papieren verklaring dicht het gat aan de 'voorkant' niet.
- Vooralsnog wordt ervan uitgegaan dat reizigers in overgrote mate van de digitale Q-verklaring gebruik zal maken. Daarin speelt dit probleem niet omdat de vervoerders geen rol hebben bij het 'innemen' van de verklaring. Zodoende is in het huidige wetsvoorstel opgenomen dat de papieren versie geen BSN of paspoortnummer bevat.

Er wordt gestreefd naar een minimale digitale werkwijze vanaf inwerkingtreding van de wet. Maar, mocht dit niet lukken: wil u de wet in werking laten treden als de digitale route nog niet is gerealiseerd? Zo ja, dan geldt dat de papieren route die niet waterdicht en ID-fraude-gevoelig is.

Regio's en lokale overheden in Bestuur

15-05-2022