



Uitsluitend ingediend per e-mail

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. de Minister van Justitie en Veiligheid
voor deze de Directeur Wetgeving en Juridische Zaken

Datum	11 maart 2021	Telefoon	zie begeleidende e-mail
Onze referentie	-	E-mail	zie begeleidende e-mail
Uw referentie	-	Bijlagen	-
Uw bericht van	8 maart 2021	Onderwerp	Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege de invoering van aanvullende maatregelen voor het internationaal personenverkeer in verband met de bestrijding van de epidemie van covid-19

Geachte heer, mevrouw,

U heeft Veiligheidsregio Noord-Holland Noord ter consultatie voorgelegd het voorstel van wet tot Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege de invoering van aanvullende maatregelen voor het internationaal personenverkeer in verband met de bestrijding van de epidemie van covid 19 (hierna: het wetsvoorstel). Bijgaand stuur ik u de reactie van Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.

Deze reactie kan openbaar gemaakt worden.

Doelgroep onbekend

Het wetsvoorstel gaat uit van verplichte quarantaine voor reizigers uit aangewezen hoogrisicogebieden. Nu hieronder ook vallen de reizigers die gebruikmaken van personenvervoer in privésituaties zal in veel gevallen voor het bevoegd gezag evenwel niet duidelijk zijn welke personen zich daadwerkelijk moeten onderwerpen aan de verplichte quarantaine. De steekproefsgewijze controle en monitoring waarover de concept memorie van toelichting spreekt maakt dit niet anders. Nu voor het bevoegd gezag niet duidelijk is wie daadwerkelijk aan de verplichting tot quarantaine is onderworpen, is een goede handhaving van de verplichte quarantaine niet mogelijk.

Handhaving – last onder dwangsom

In de concept Memorie van Toelichting wordt op pagina 15 uitgebreid ingegaan op toezicht en handhaving. Gesteld wordt dat door de burgemeester handhavend kan worden opgetreden door middel van een last onder dwangsom. Het is evenwel de vraag of handhaving middels een last onder dwangsom het meest geëigende handhavingsinstrument is. Gelet op het tijdsverloop dat is gemoeid met het daadwerkelijk opleggen van de last onder dwangsom, de relatief korte verplichte quarantaineperiode, de noodzaak tot snel ingrijpen bij overtreding van de quarantaineplicht en het toezicht op de naleving van de last, ligt dit instrument minder voor de hand.

Samen hulpvaardig

Vaststellen overtreding

In de concept memorie van toelichting (pagina 15) wordt gesteld dat de toezichthouder, ook al mag hij de woning niet betreden, uit het feit dat iemand de deur niet opent, genoegzaam kan vaststellen dat de tot quarantaine verplichte persoon niet thuis is. Voor het niet openen van de deur kan evenwel een goede reden bestaan (iemand slaapt overdag vanwege een jetlag, bevindt zich zonder telefoon in de tuin of staat onder de douche). De concept memorie van toelichting suggereert feitelijk dat op basis van een aannname van een toezichthouder, en dus niet op basis van een concrete waarneming, een last onder dwangsom kan worden opgelegd. Dit verhoudt zich niet met de bestaande rechtspraak.

Hoogte dwangsom

In de concept memorie van toelichting (pagina 16) staat dat bij het opleggen van een last onder dwangsom de burgemeester de hoogte van de dwangsom bepaalt. Dit is onwenselijk. Het betreft hier immers een landelijke maatregel/verplichting. Lokale differentiatie in sanctionering levert ongelijkheid op met mogelijk maatschappelijke onrust en een (verder) verlies aan draagvlak voor de coronamaatregelen.

Rechtsgang

Ten slotte wordt in de concept memorie van toelichting (pagina 10) gesteld dat tegen het eventuele handhavingsbesluit bezwaar en beroep openstaat bij de bestuursrechter, waarbij het tevens mogelijk is om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter in te dienen. Bij de toetsing van het handhavingsbesluit kan, zo wordt gesteld, de rechter dan eveneens oordelen over de quarantaineplicht als zodanig. Hiermee wordt evenwel miskend dat de omvang van het geding bij de bestuursrechter wordt bepaald door het besluit dat de aanleiding vormt tot de rechtsgang. De bestuursrechter kan zich daarmee dus slechts uitspreken over de opgelegde last onder dwangsom en niet over de quarantaineplicht als zodanig.

Quarantaineplicht en bezoekers

Op grond van de verplichting tot quarantaine mag de reiziger uit een hoogrisicoland zijn verblijfplaats niet verlaten. Het wetsvoorstel regelt echter niets over het ontvangen van bezoekers door deze persoon. In de concept memorie van toelichting wordt gesteld dat de algemene richtlijnen wat betreft quarantaine onverkort gelden (pagina 7) en dat dus geen bezoekers mogen worden ontvangen. Het betreft hier, anders dan de verplichte quarantaine, echter geen wettelijke verplichting. Handhaving ten aanzien van dit aspect is daardoor niet mogelijk. Waar nog bijkomt de al eerder aangestipte onbevoegdheid van de toezichthouders tot binnentreding van de verblijfplaats van de persoon in quarantaine.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e