



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline:

**Directoraat Generaal
Volksgezondheid**
Programmadirectie COVID19
Team D

Ontworpen door

5.1.2e

T + 31 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl

Datum
26 maart 2021

Kenmerk
1850536-220267-PDC19

Zaaknummer
220267

Bijlage(n)
- Huidige inschalings-
systematiek

nota

(ter beslissing)

Toevoegen van bedbezetting als richtinggevende
indicator voor afschalen van risiconiveaus

Paraaf 5.1.2e

Paraaf 5.1.2e

1 Aanleiding voor deze nota

OP 2 februari jl. is de nieuwe inschalingsystematiek gevraagd. Conform deze systematiek is het OMT gevraagd om te adviseren of de indicatoren en grenswaarden nog actueel zijn. Het OMT heeft in zijn vorige advies aangegeven dat bedbezetting een belangrijkere plaats zou moeten innemen tijdens het afschalen van de risiconiveaus. In deze nota wordt u gevraagd om akkoord te geven op het toevoegen van de indicator bedbezetting aan de richtinggevende indicatoren voor het afschalen van de landelijke risiconiveaus. De complete systematiek is al bijlage toegevoegd, de huidige indicatoren voor afschalen zijn als volgt:

R Reproductiegetal – landelijk gedurende 2 weken			
< 1			
IC-opnames – landelijk per dag gedurende 2 weken			
< 3	< 10	< 20	
Ziekenhuisopnames (incl. IC) – landelijk per dag gedurende 2 weken			
< 12	< 40	< 80	
MAATREGELEN Waakzaam	MAATREGELEN Zorgelijk	MAATREGELEN Ernstig	MAATREGELEN Zeer ernstig

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

Beslispunt 1:

Gaat u akkoord met het vervangen van de indicatoren ziekenhuisopnames en IC-opnames voor de indicatoren ziekenhuis- en IC-bezetting bij de systematiek van het landelijke afschalen van de risiconiveaus?

Advies

U wordt geadviseerd om akkoord te gaan met dit beslispunt. Het OMT heeft meermaals (pm refereer naar adviezen) aangegeven dat dit een betere indicator voor afschaling zou zijn en eerdere redenen om dit niet te doen (namelijk de wens voor eenduidige systematiek) spelen minder erg mee dan voorheen. Dat komt omdat in de huidige systematiek de inschaling toch al is losgetrokken van de afschaling van landelijke maatregelen volgens de risiconiveaus in de routekaart.

Mogelijke alternatief 1: toevoegen maar niet vervangen

Een mogelijk alternatief is het toevoegen van de indicator voor bedbezetting, maar het aantal ziekenhuisopnames laten staan. Het voordeel daarbij is dat het beter aansluit bij de wens van het OMT om een groter aantal indicatoren gezamenlijk te overwegen bij het afschalen van risiconiveaus. Het nadeel is dat dit de systematiek compliceert en strenger maakt; er zijn dan meer voorwaarden waaraan moet worden voldaan voordat er wordt afgeschaald. Het is dan ook minder duidelijk welke indicatoren in de bestuurlijke en politieke afweging vanuit epidemiologisch standpunt het belangrijkste zijn.

Mogelijk alternatief 3: de systematiek laten zoals het is

3 Samenvatting en conclusies

Een korte samenvatting van de inhoud (maximaal tien zinnen)

Denk hierbij, indien van toepassing, ook aan:

- het toevoegen van een leeswijzer, waaruit blijkt welke delen van het stuk voor bewindspersonen relevant zijn
- de samenhang met andere relevante stukken die in omloop zijn, zoals Kamervragen
- het toevoegen van de reden van eventuele vertraging

4 Draagvlak politiek

Wat is de politieke context?

Denk hierbij ook aan aangekondigde debatten of eerder gestelde Kamervragen of -brieven, inclusief het betrokken Kamerlid/partij.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Inclusief:

- Communicatie naar betrokken doelgroepen
- Publiciteit: geweest/ te verwachten/te initiëren
- Komen de gebruikte cijfers overeen met de cijfers van de Staat van Volksgezondheid en Zorg (check op StaatVenZ.nl)? Zo nee, geef dan een onderbouwing waarom wordt afgeweken. De StaatVenZ is leidend voor heel het departement.

6 Financiële en personele gevolgen

(verplicht veld)

Directoraat Generaal
 Volksgezondheid
 Programmadirectie COVID19
 Team D

Kenmerk
 1850536-220267-PDC19

7 Juridische aspecten haalbaarheid
 (verplicht veld)

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

VWS kern, buitendiensten en/of andere ministeries (verplicht veld)

Indien van toepassing: welk ander departement is leidend in dit traject?

9 Gevolgen administratieve lasten
 (verplicht veld)

Overige informatie indien noodzakelijk als bijlagen

10 Toezeggingen

Welke nieuwe toezeggingen worden in het stuk gedaan en welke oude toezeggingen worden afgedaan?

11 Fraudetoets

(verplicht bij alle voorgenomen wet- en regelgeving, substantiële wijzigingen in de bekostigingssystematiek of een evaluatie van beleid en wet- en regelgeving)

Bij voorgenomen wet- en regelgeving of substantiële wijzigingen in de bekostigingssystematiek:

- Geef aan: 1) of wel/geen fraudetoets is uitgevoerd, 2) of de mogelijkheden op fouten en fraude wel/niet zijn uitgevraagd bij externe partijen en 3) of de voorliggende regelgeving fraudebestendig is of niet.
- Indien de voorliggende regelgeving mogelijkheden op fouten en fraude bevat, vermeld dan: 1) deze mogelijkheden met 2) een inschatting van het risico daarop (L/M/H) en 3) of deze al dan niet acceptabel zijn. Neem verder 4) het expliciete besispunt op of de lezer - ondanks deze risico's - instemt met de voorliggende regelgeving.

Bij evaluatie van beleid en wet- en regelgeving:

- Is bij de evaluatie het aspect fraudebestendigheid betrokken? Zo ja, vermeld dit dan en geef op hoofdlijnen aan wat de uitkomsten ervan zijn en of dit leidt tot aanpassingen. Zo nee, geef aan waarom niet.

5.1.2e