To: [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 3/26/2021 11:08:49 AM
Subject: RE: IAO februari
Received: Fri 3/26/2021 11:08:49 AM

Hoewel er voor zover ik zie geen specifieke punten voor Dco in zitten, na snelle scan:
- P.25: staan namen VWS'ers
- P.50: wat roepen we op ons af als we expliciet die whatsapp-groep benoemen?
- P.51: 'discriminatie is niet oke' vind ik wel erg laconiek geformuleerd...

Van: [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 11:19
Aan: [redacted] @rivm.nl>; [redacted] @minvws.nl>; [redacted] @minvws.nl>; [redacted] @minvws.nl>; [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: IAO februari

Beste allemaal,

Hierbij de IAO documenten van februari. Graag extra aandacht voor de volgende punten:

- P. 4: rivm zegt niet te voorspellen. Nu onleesbaar gemaakt maar dit was in feb toch het geval en dit is al bekend?
- P.30 naam [redacted] akken
- P. 45 scenarios uit HSC, kan dat leesbaar blijven?
- Vanaf p.60 presentatie [redacted]
- P 73 verwijzing naar geval limburg/feiten
- P 81 verwachting dat er kamrbrief van vws komt nu onleesbaar, lijkt mij dat dit openbaar kan.
- P 82: aandachtspunt vws italie ander regime, onleesbaar maken?
- P 86: info over tk-brief en besluit vws kan leesbaar blijven toch?
- P 87-89: kan deze informatie openbaar? Overzicht thema en uitgangspunten.
- P 97: verwijzing gesprek vws met leveranciers kan leesbaar blijven denk ik?
- P 112: scenario leesbaar laten?
- P 116: duiding leesbaar laten?

Hoor graag wat jullie hier van denken!

Groet, [redacted]

[redacted]
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Openbaarheid van bestuur
T 070 - [redacted]
F 070
[redacted] @minvws.nl