

het FBZ gedaan om het een en ander te verduidelijken. Zie hieronder de toelichting op je punten en in de bijlage de nieuwe teksten. Het FBZ gaat met deze wijzigingen morgen naar de bewindspersonen.

Toelichting op je punten:

- Dan toelichting onder 7a: die 5.1.2b – dan is de overschrijding 5.1.2b daar nog boven op of zit 5.1.2b daarin, dat kan duidelijker. Goed punt. Dit zou inderdaad niet tot verwarring moeten leiden. We hebben de tekst aangepast (zie word-document in bijlage). De 5.1.2b is inderdaad onderdeel van de 5.1.2b overschrijding. Daarna is de overschrijding nog verder opgelopen met 5.1.2b (2^e supp en jaarverslag) naar 5.1.2b overschrijding heel 2020. Deze laatste cijfers zijn wel met veel meer onzekerheid omgeven door corona. Losstaand van het bedrag van 5.1.2b is nog 5.1.2b overgeheveld naar de vws-begroting voor subsidie(s) wijkverpleging.
- Het voorbeeld 12a wlz natura en pgb is interessant maar vind het toch wel moeilijk te volgen (kader pgb aanpassing maar je hebt onderuitputting?). Dat snappen we, het is ook lastige materie. Het feit dat je pgb kader omhoog aanpast, maar toch nog een overschrijding ziet in de begroting ligt aan 2 zaken:
 - o Het komt doordat het ene Wlz dekkader (kader pgb) een overschrijding kent, maar andere Wlz dekkader (kader zorg in natura) een overschrijding. Deze werken dus tegen elkaar in en zitten beide onder het totale Wlz-kader.
 - o Het bedrag van het Wlz-kader komt daarnaast niet overeen met het bedrag in begroting. Het bedrag van Wlz-kader is hoger dan het bedrag in begroting, omdat wij op basis van historische gegevens uitgaan dat het Wlz-kader altijd onderuitputting kent. De onderuitputtingspercentages verschillen echter per dekkader van Wlz.
 Dit zorgt ervoor dat je dus een overschrijding bij pgb dekkader kan hebben en een overschrijding in de begroting. We hebben kopje in tabel 12A aangepast (zie bijlage paragraaf 3.2.3) zodat duidelijker is dat het ene bedrag het Wlz-kader betreft en het andere bedrag de begroting. Dat verduidelijkt het al meer.
- Was wel verrast door grote omvang meerkosten van ziekenhuizen (in tabel 1, maar wordt vast ergens uitgelegd). Deze post wordt inderdaad onder tabel 1 toegelicht. Dit zijn kosten die gemaakt wordt om zorg veilig aan corona en niet-corona patiënten te leveren. Denk aan creëren van extra zorgcapaciteit voor coronapatiënten, kosten voor zorgcapaciteit die bewust actief leeg en beschikbaar gehouden wordt voor coronapatiënten (bijvoorbeeld het paraat houden van bedden) en kosten die gemaakt worden voor niet-coronapatiënten door het bestaan van corona (bijvoorbeeld extra beschermingsmaatregelen). De zorgverzekeraars geven nog wel aan dat raming van de meerkosten onzeker is. Dus dit bedrag kan in de toekomst nog veranderen, dit is echter de laatste stavaza.
- Eigenlijk tikje raar om wijkverpleging steeds apart te zetten in tabellen en dan helemaal, terwijl het toch eigenlijk bij eerste lijn hoort (punt voor toekomst). Dit punt nemen we mee voor toekomst.

Mvgr.

5.1.2e

5.1.2e: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 17:04

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.5 < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Afstemming Jaarverslag 2020: hoofdstuk Financieel Beeld Zorg

Hoi 5.1.2e

Ziet er mooi uit! Altijd weer inzichtelijk en up to date.

Heb paar kleine dingen

- Was wel verrast door grote omvang meerkosten van ziekenhuizen (in tabel 1, maar wordt vast ergens uitgelegd)
- Eigenlijk tikje raar om wijkverpleging steeds apart te zetten in tabellen en dan helemaal, terwijl het toch eigenlijk bij eerste lijn hoort (punt voor toekomst).
- Dan toelichting onder 7a: die 5.1.2b dan is de overschrijding 5.1.2b daar nog boven op of zit 5.1.2b daarin, dat kan duidelijker.
- Het voorbeeld 12a wlz natura en pgb is interessant maar vind het toch wel moeilijk te volgen (kader pgb aanpassing maar je hebt onderuitputting?)

Groet, 5.1.2e