

To: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Wed 3/24/2021 3:57:07 PM
Subject: RE: afspraken met PDC en DI in reactie op wens van BZK aanpassingwetsvoorstel testbewijs
Received: Wed 3/24/2021 3:57:08 PM

Succes [redacted] We hebben hier nog veel te doordenken. Om een voorbeeld te noemen: als er veel apps zijn die dergelijke bewijzen kunnen genereren is het aantal gebruikers per app verschillend. Daarmee is niet herleidbaarheid tot het individu ineens moeilijker te organiseren. Zo'n stelsel is niet zomaar gereed (bij de Wet DO nu 1-1-23 ☺)

Van: [redacted]@minvws.nl
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 16:55
Aan: [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: afspraken met PDC en DI in reactie op wens van BZK aanpassing wetsvoorstel testbewijs

Veel dank. En inderdaad, over 10 min krijg ik [redacted] aan de lijn!
 [redacted] stuur je mij de versie die naar ACC gaat?

Van: [redacted]@minvws.nl
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 16:43
Aan: [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: afspraken met PDC en DI in reactie op wens van BZK aanpassing wetsvoorstel testbewijs
Urgentie: Hoog

[redacted]

Wij hebben samen met PDC net een moeilijk gesprek gevoerd met BZK ([redacted], [redacted], [redacted]), over het creëren van de mogelijkheid in de wet om naast i.i.g. Coronatester ook andere commerciële apps op de markt toe te laten. We zijn hier helaas niet uitgekomen.

Kortgezegd komt de discussie er op neer dat BZK in de wetsartikelen zelf een expliciete delegatiegrondslag wil om andere apps mogelijk te maken en dat PDC (en wij) dit niet willen.

Waar we elkaar vinden is het idee dat marktwerking en de toelating van commerciële apps in een normale situatie waarbij er tijd genoeg om een heel stelsel in te richten natuurlijk de voorkeur verdient. Waar we elkaar ook vinden is de notie van fasering: dat als de nu naar verwachting tijdelijke inzet van deze app meer structureel gaat worden (bijv. ook in 2022 nog gaat voortduren), we willen heroverwegen of het monopolie van de staat hier nog wel wenselijk is en of we dan alsnog een toelatingsstelsel moeten creëren. Waar we verschillen is of en hoe we deze verschillende fasen op dit moment in de wet willen vormgeven. BZK wil zoals gezegd nu al een delegatiegrondslag in de wet opnemen door een ogenschijnlijk eenvoudige tekstuele aanpassing waarmee bij ministeriele regeling andere apps kunnen worden toegelaten.

VWS wil het wetsvoorstel nu niet aanpassen, maar wel de toelichting aanpassen met een duidelijke onderbouwing waarom we in deze fase kiezen voor een overheidsapp + we willen een toezegging doen voor een evt aanvullend wetsvoorstel. Dit omdat er veel meer bij komt kijken dan een simpele delegatiebepaling, nl. 1) veel meer gegevensverwerkingsstromen, wat niet alleen lijnrecht staat op zoals het wv nu is ingericht (nl. zeer minimaal), maar ook extra regels vraagt qua privacy, kwaliteit en betrouwbaarheid, en wat we o.i. niet kunnen doen zonder opnieuw langs de AP te gaan, en 2) juridische grondslag en feitelijke optuiging van een toelatingsstelsel met bijbehorende benodigde beoordeling van aanvragen van andere apps. M.a.w. de suggestie van BZK om alleen tekstueel het woordje "drager" te vervangen door "andere app", is een te simpele voorstelling van zaken en maakt het wetsvoorstel op punt van privacy/betrouwbaarheid app/testbewijs kwalitatief onder de maat.

Omdat het zo maar zou kunnen dat jij vandaag nogmaals door de [redacted] wordt gebeld, en zo niet het dan zeker morgen in de ACC en vrijdag in de MCC een punt gaat worden, zet ik hier in bullits voor jou op een rij de insteek die we met PDC en DI hebben afgestemd:

- We vullen de toelichting aan op basis van de stavazabrief van vandaag (zie mail in bijlage) met de onderbouwing waarom we in deze fase kiezen voor één app van staatswege.
- We zullen ook in de mvt zetten dat, hoewel we uitgaan van een tijdelijke situatie, indien het structureel wordt, de optie van een toelatingsstelsel zullen overwegen waarvoor dan een aanvullend wetsvoorstel zal worden gemaakt.

- We willen met BZK afspreken dat we, zodra ons huidige wetsvoorstel door de kamers is, alvast een wetsvoorstel gaan voorbereiden waarin we zo'n toelatingsstelsel regelen zodat BZK er gerust op kan zijn dat we dit niet voor ons uitschuiven.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e willen jullie dit verder schakelen met de 5.1.2e op dit punt?

5.1.2e
5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 5.1.2e
F 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl

5.1.2e