

**To:** [redacted] ( [redacted] ) [redacted] @minvws.nl; [redacted] ( [redacted] ) [redacted] @minvws.nl; [redacted] ( [redacted] ) [redacted] @minvws.nl  
**From:** [redacted] ( [redacted] )  
**Sent:** Thur 3/4/2021 2:50:00 PM  
**Subject:** RE: aanleveren stukken MCC  
**Received:** Thur 3/4/2021 2:50:00 PM

Ha [redacted]

Tav eerste - : inderdaad afgesproken in ACC

Tav tweede-: is tekstvoorstel [redacted] beter. Want voor niet essentieel is het tenslotte nog niet zeker (moet u8tvoerbaar zijn).

Groet,

[redacted]

---

[redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:43

**Aan:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: aanleveren stukken MCC

Dat is juist in opdracht van ACC, dus dat was expliciet verzoek [redacted]

En jouw wijzigingsvoorstel over essentieel: [redacted] wilde juist omgekeerde.

[redacted]  
 [redacted] @minvws.nl  
 [redacted]

---

**Van:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:39

**Aan:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**CC:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: aanleveren stukken MCC

Ha, onder advies:

- waarom zijn de voorkeuren van de departementen er uit nu? Moet dat perse of kan t weer terug?
- En de extra zin over profijtbeginsel graag wijzigen in: het profijtbeginsel zal sowieso niet gaan gelden als toegangstesten voor essentiële voorzieningen

---

**Van:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:35

**Aan:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**CC:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: aanleveren stukken MCC

Ook even met [redacted] in cc.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] ( [redacted] )

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 15:09

**Aan:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**CC:** [redacted] ( [redacted] ) < [redacted] @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: aanleveren stukken MCC

Hi 5.1.2e

Ben je akkoord met toegevoegde stukken tbv MCC? Betreft een bescheiden wijziging op basis van ACC (pagina 6 in tracks). Gezien de krappe deadline en de aanpassing ook via 5.1.2e binnenkwam alvast vooruitlopend op zijn akkoord ook aan jou.

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 14:32

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanleveren stukken MCC

Ha

Ik zou dat punt over profijtbeginsel dat alleen geldt bij niet-essentiële voorziening (stond overigen: essentiële) niet bovenaan zetten maar alleen in de toelichting verderop waar je het had.

Verder prima aangepast volgens mij conform uitkomst ACC.

Groet

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

@minvws.nl

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 14:22

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanleveren stukken MCC

Hi 5.1.2e

Zouden jullie een blik willen werpen op nota en aanbiedingsformulier principenotitie toegangstesten? Heb de wijzigingen in tracks gedaan want zijn beperkt.

Verneem graag jullie akkoord. In overleg met 5.1.2e meteen aan jullie beiden.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 1, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

dubbel

3 - 3

dubbel