

VRAAGARTICULATIE WERKGROEP NOTULE 24 MAART 2021

Aanwezig:

5.1.2e (VWS), 5.1.2e (VWS), 5.1.2e (RIVM), 5.1.2e (CBS), 5.1.2e 5.1.2e (GGDDHOR), 5.1.2e 5.1.2e (VWS), 5.1.2e (CBS), 5.1.2e 5.1.2e (VWS), 5.1.2e 5.1.2e (GGD) & 5.1.2e

Agenda:

1. Opening
 - a. Doel overleg en mededelingen
 - b. Doel overleg: op 29 januari hebben we een werkgroep in iets andere samenstelling gehad; toen werd gesteld: we moeten vragen die binnenkomen goed gaan formuleren: vragen achter de vraag; maar daarnaast ook de prioritering van de vragen. Info die beschikbaar komt in de strijd tegen corona. We doen het samen – ministerie is niet de opdrachtgever; het is een situatie waar we alleen uitkomen als we onze krachten bundelen en samen optrekken. Dat is de kernspelregel voor wat we hier op tafel leggen.
 - c. Voorstelronde aanwezig
 - d. 5.1.2e Doel = betere informatie voorziening & oplossingen bedenken om de kern van het probleem op te pakken.
 - e. 5.1.2e
 - f. 5.1.2e
 - g. 5.1.2e vanaf 1/4 onderdeel van programma van 5.1.2e Afkomstig van BZK.
 - h. 5.1.2e : programma
 - i. 5.1.2e : CBS
 - j. 5.1.2e CBS
 - k. 5.1.2e RIVM
 - l. 5.1.2e VWS: pijler Data
 - m. 5.1.2e
 - n. Samenstelling werkgroep
2. Proces
3. Proces om de vragen zo snel mogelijk te kunnen beantwoorden.
4. *Proces 1/3*
5. Het begint met een informatie behoefte: bijvoorbeeld vanuit 1 vd GGDén hebben wij de verkennende vraag gekregen: als we mensen testen bereiken we de gehele bevolking of alleen sub-groepen in de bevolking? Dat is een voorbeeld. Het is nog geen vraag = informatie behoefte.
6. Eerste taak van deze werkgroep:
 - Wat is dan een goede onderzoeksvraag om dit te beantwoorden? Wat is de prioriteit?
 - Is het haalbaar: kunnen we deze vraag beantwoorden met de gegevens die wij hebben? (test-data RIVM & data CBS)
 - Besluit nemen door de werkgroep: effectief aangeven:
 - o We vinden het een belangrijke vraag om te onderzoeken (hoge prioriteit)
 - o Wij kunnen het onderzoeken
 - o Is het een onderzoek die onmiddellijk uitgevoerd kan worden (bv 2 weken cyclus)? Of moeten we nog bepaalde info vooraf ophalen: dus de 2 weken cyclus is niet realistisch.
 - o *Proces 2/3*
 - o Onderzoekers gaan onderzoeken. Op basis van tussentijdse resultaten kijken zij of de analyse technisch kwalitatief hoogwaardig genoeg is om te kunnen publiceren; en zij kijken of zij de vraag hebben beantwoord. Indien zij het eens zijn dat het allemaal goed is; dan is geen aanvullend onderzoek nodig. Dan kan het geaccordeerd gevalideerd worden (onderzoekers van verschillende organisaties gaan akkoord dat de vraag goed is beantwoord; en dat de vraag technisch met een hoge kwaliteit is beantwoord); kleine duiding aan het antwoord geven; zodat de communicatie strategie helder is.
 - o
 - o *Proces 3/3*
 - o Wettelijke publicatieplicht CBS: indien alle partijen het eens zijn over de publicatie, dan wordt er gepubliceerd.
 - o Als partijen het niet eens worden wordt er geëscaleerd naar de stuurgroep. Want er moet wel iets gepubliceerd worden.
 - o

- Zo hopen we de vragen die op ons afkomen goed geduid kunnen worden + aangepakt kunnen worden. Wel nu ook de vraag of er wijzigen in aangebracht moeten worden. Is dit helder? Zien jullie gekke dingen?
- 5.1.2e ter aanvulling: voor elke stap zullen ook de handelingen nog opgestuurd worden. We hebben dit proces schema op een 'level-0' proberen neer te zetten zonder te veel in detail te treden. Binnen zo'n processtap kunnen afzonderlijke handelingen/activiteiten nog uitgevoerd worden.
- Vraag 5.1.2e sommige resultaten kunnen dusdanig interessant zijn dat je er een wetenschappelijke publicatie van wilt maken; dan is het belangrijk dat vanaf het begin afgesproken wordt wie er als auteurs op komen etc.
- 5.1.2e vraag is super interessant voor wetenschappers; maar daarnaast kan de vraag ook super belangrijk zijn voor GGD bv om hun werk beter te doen. Handig om afspraak te maken: wij publiceren op STAT-line zodat GGD kan oppakken; daarnaast hebben we alle tijd om te werken aan de wetenschappelijke publicatie.
- 5.1.2e en dus ook vaststellen wie si verantwoordelijk voor de publicatie; wie is de eerste auteur, wie de tweede?
- 5.1.2e dat moet inderdaad ook naar voren komen in de vraag articulatie werkgroep.
-
- 5.1.2e vraag rol stuurgroep bij publiceren: interpreteren van vragen.
- uiteindelijk is stuurgroep verantwoordelijk voor het gehele proces. Wij hebben gekozen om met een andere groep ook; als iedereen het daarbinnen eens is: dan ontvangt de stuurgroep het besluit; dan kunnen zij nog zeggen we willen x of y (misschien toch andere prioriteit); maar de rol van de stuurgroep is met name voor als er onenigheid ontstaat binnen deze werkgroep; over wat de prioriteit moet zijn. Dat kan twee gevolgen hebben:
 - 1. dit is de prioriteit
 - 2. jullie moeten met nieuwe selectiecriteria komen; anders gaan jullie continu vastlopen.
- Wij proberen zoveel mogelijk binnen de werkgroepen het werk te laten plaatsvinden; en pas bij onenigheid/onzekerheid mag de stuurgroep in de positie komen om de knoop door te hakken.
-
- 5.1.2e wat gebeurt er als er bij een onderzoeksvoorstel gezegd wordt: er is verdiepend onderzoek nodig; hoe gaat dat verder?
- 5.1.2e verdiepend onderzoek gaat naar onderzoekers; stel er is geen nieuwe data nodig; maar het is onmogelijk om in 2 weken te behandelen; heb je een maand voor nodig. Het volgt dan wel gewoon de 'normale' weg; maar je hebt langer de tijd. Wij hopen wel dat dit de uitzondering op de regel is.
- 5.1.2e wij ervaren 3 onderdelen voor onderzoeksvragen:
 - 1. kort-cyclisch
 - 2. verdiepend
 - 3. overig
 - →Hierheen gaan de vragen; en daar kan dan de stuurgroep met het besluit over komen.
-
- 5.1.2e wordt het een doorlopend proces? Kunnen partijen continu vragen indienen? En hoe gaat het in de communicatie? Hoe wordt naar iedereen duidelijk gemaakt dat deze mogelijkheid er is (om vragen in te dienen). Er wordt gesproken over de onderzoeker; is dat de analist bij RIVM? Of kan dat ook vanuit de GGD? Dit is praktischer.
- 5.1.2e
- Wij zitten hier met vertegenwoordiging van alle betrokken partijen: bij onderzoeksteam worden ook alle partijen betrokken. Sommige vragen kunnen dusdanig van epidemiologische aard zijn; dat bv iemand van RIVM de lead moet nemen. Teams werken alsnog wel samen. Hoe zij de rollen verdelen, laten we aan hen over. Wel altijd allemaal betrokken
- Planning: cyclische planning: ik denk nu aan 2 weken; maar je eerste vraag: wij hebben nog geen reclame gemaakt; vanuit eigen organisaties je bent van harte welkom om in je omgeving de vragen op te halen en die naar deze werkgroep te halen.
- 5.1.2e fases noemen van het project:

- Fase 1 = met elkaar uitvinden dat de data klopt/ analyseerbaar is. Ook onze eigen vragen beantwoorden
- Fase 2 = toegang tot derde. Onze eigen vragen: vragen van alle ministeries. Maar eerst achterhalen of de data klopt etc. Fase 2 is wel de volgende stap; maar wel de stap die we snel willen nemen.
-
- 5.1.2e goed om met een lijst met vragen te werken; en dan pas te prioriteren. Als blijkt dat we te weinig capaciteit hebben om vragen met hoge prioriteit te beantwoorden; moet capaciteit opgeschaald worden. Deze werkgroep is 'wachters van de lijst'.
-
- 5.1.2e we moeten ook niet het belang van deze werkgroep onderschatten. Als deze werkgroep te luchtig met dingen omgaat; gaan we onze capaciteit onder druk zetten (we moeten niet alles als hoge prioriteit definiëren). En wat 5.1.2e zegt: wij hebben hier kennis van wat de data kan, en wat de data niet kan. Bij vragen van buiten: niet de verwachting wekken dat de data alles kan; maar dat wij dus ook de vragen moeten gaan gebruiken als routekaart. Dit kunnen ook onze eigen vragen zijn.
-
- 5.1.2e stelde ook de vraag over de betrokkenheid van de vraagsteller: degenen die de vraag indient. Wel een goede vraag: hoe zal de betrokkenheid binnen het proces zijn van de vraagsteller? Alleen aan de voorkant? Hoe blijft die betrokkenheid van de vraagsteller?
- 5.1.2e groep uitdagen om na te denken hierover. Goed nadenken over dingen aan de voorkant; en hoe het in de praktijk kan uitpakken. Mijn voorstel om die vraag te beantwoorden op het moment dat we een vraag van een derde gaan beantwoorden. Als je al ideeën hebt; geef dat aan; anders gaan we het organisch in de werkelijkheid uitvinden.
-
- 7. Lijst vragen en prioriteiten
- 8. Ons primaire instrument: wij zijn de hoeders van de lijst. Wij hebben ook de resultaten van het overleg van 29/01 meegestuurd. Daar zitten vragen bij:
- 9. 1. dit waren toen de prioriteiten, willen we dat veranderen?
- 10. Is deze lijst nog actueel?
- 11. 5.1.2e ziet er goed uit; maar 3^e vraag; vraag ik me bij af: hebben we daar voldoende beeld op om het zo hoog in de prioriteiten lijst te zetten? Vraagt 5.1.2e zich ook af.
- 12. 5.1.2e is de vraag niet meer relevant of is de prioriteit lager?
- 13. 5.1.2e welke extra info heeft het CBS (bij elk positief geval: bent u in 48uur op reis geweest, zo ja? Waarheen?) –
- 14. 5.1.2e wordt ook in bescrypt gevraagd; als je een test-afspraken maakt. Vanuit programma quarantaine reizigers was deze vraag er ook: hoe groot is de kans dat als je uit het buitenland komt, je andere besmet? Zit dus als het goed is in de GGD data-set. Maar vanuit CBS misschien checken. GGD heeft deze info.
- 15. 5.1.2e wat voegt CBS data daar dan aan toe?
- 16. 5.1.2e als er al bestaande data is; zou ik niet nog een keer onderzoekerscapaciteit investeren hierin.
- 17. 5.1.2e je kan ook nog scoren op andere punten (welke groepen mensen gaan er vaker naar het buitenland/zijn dus risico?); maar is het niet zo'n hoge prioriteit.
- 18. 5.1.2e je moet ook nog kijken naar wie wil zich dan laten testen?
- 19. 5.1.2e met dit geval: bedenken hoe gaan wij hiermee om? Misschien de vraag naar die partij waar deze info beschikbaar is doorzetten?
- 20. 5.1.2e eens: eerst bestaande wegen behandelen.
- 21. 5.1.2e : dus vraag 3 naar onderlijst verplaatsen met nieuwe categorie: vraag doorspelen naar GGD.
- 22. **ACTIE** 5.1.2e deze vraag doorsturen naar de juiste persoon.
- 23.
- 24. 2. Zijn er ook nieuwe vragen bijgekomen? – nieuwe vragen kunnen gestuurd worden naar 5.1.2e Vragen worden gescoord + ingebracht in dit overleg.
- 25. 5.1.2e zijn er vanuit 5.1.2e nog extra vragen? Vanuit Testen?
- 26. 5.1.2e ik heb hier iets meer tijd voor nodig; ga ik na de meeting doen. Welke ik mis: wat is nou de immuniteit van iemand die een infectie heeft doorgemaakt? Hoeveel herbesmettingen zijn er? Onder de 1%. Wil weten: wie van de mensen die deel heeft uitgemaakt van BCO (nauw contact); hebben een 'herbesmetting' gehad (terwijl het ogenschijnlijk een eerste keer zou zijn geweest; omdat ze zich eerder nog niet hadden laten testen).
- 27. 5.1.2e is dit al bekend?
- 28. 5.1.2e ik denk niet dat je daar CBS data voor nodig hebt. Bij RIVM wordt nu bekeken wat er uit de data gebruikt kan worden om herinfecties beter te kunnen definiëren.

29. 5.1.2e misschien begrip herinfectie oprekken: niet alleen als je je hebt laten testen, maar ook als je onderdeel was van BCO.
30. 5.1.2e zoeken naar patronen.
31. 5.1.2e mensen die eerst deeluitmaken van BCO en niet geïnfecteerd raken; maar daarna een keer wel: wat zit daar achter?
32. 5.1.2e kan je deze vraag op papier zetten; samen met 5.1.2e kijken of het essentieel is om andere data te gebruiken; wat kan de andere data toevoegen? Dan terug brengen naar de werkgroep zodat we samen een prioriteit kunnen geven.
33. 5.1.2e bij CBS weten we niet wie er betrokken is bij CO.
34. 5.1.2e je moet heel erg oppassen met: iemand kan 2x in het kader van BCO getest worden (1x positief, 1x negatief): dat hangt ook sterk af van de mate van contact die je hebt gehad (type 2 contact? Type 1 contact?)
35. 5.1.2e het is een complexe vraag die op een andere manier beantwoord moeten worden. In vraagstelling 1 zitten ook delen die in de buurt komen hierbij.
36. 5.1.2e vraag 1 goed: we krijgen straks de test-data; daar zal veel info inzitten; we hebben veel in huis hiervoor: wat zijn interessante koppelingen die we kunnen maken hieruit? 43:10
37. Wat vinden we dan de meest relevante zaken? Reizen buitenland, huishouden grote? Wat interessant is, is in feite nog niet bepaald. 5.1.2e gaat die stappen organiseren; 5.1.2e en 5.1.2e kunnen betrokken worden. 5.1.2e worden ook meegenomen.
- 38.
39. Planning werkgroep
- 40.
41. Voorstel 5.1.2e voorlopig 1x in de 2 weken samenkomen om de lijst door te nemen. De vragen daaruit te halen die nader uitgewerkt moeten worden voordat zij een onderzoeksopdracht kunnen worden + nieuwe vragen behandelen. Is akkoord.
42. 5.1.2e gaat dat inplannen.
- Of dinsdag 1-2/2-3
 - Of donderdag 1-2/2-3
 -
43. Vervolgafspraken
44. Rondvraag en sluiting
45. Vragen? Nee
46. Opmerkingen/wensen voor het overleg?
- 5.1.2e ik zou het handig vinden als deze bijlages in de meeting invite liggen – ACTIE
 - 5.1.2e
 - 5.1.2e het lijkt me nuttig om een soort structuur te hebben: op basis van welke factoren beoordeeld kan worden en vervolgstappen gepland kunnen worden.
 - 5.1.2e iedereen die voor dat formulier wat ik gemaakt heb, adviezen heeft: stuur dit op naar 5.1.2e dan komt de combinatie van alles in het komende overleg en zullen we het het volgende overleg bespreken.