

Gezocht op Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Moties

1. Hattem: constaterende dat in het wetsvoorstel geen concrete indicatoren zijn benoemd om maatregelen/ministeriele regelingen te kunnen toetsen. Overwegende, dat volksvertegenwoordigers in de Staten-Generaal en in de gemeenteraden effectiviteit en proportionaliteit moeten kunnen toetsen en beoordelen op basis van concrete indicatoren ;roept de regering op om bij iedere maatregel/ministeriele regeling op basis van de Twm concrete toetsbare indicatoren vooral vast te leggen.
2. **De Boer**: constaterende dat de min VWS in zijn brief van 19/2/21 betreffende modaliteiten die bij de uitvoering van de motie Janssen kunnen worden gevolgd, aangeeft dat de delegatie onder vereiste goedkeuring bij wet tot de mogelijkheden hoort; overwegende dat die modaliteit voorziet in bepalende eigenschap van beide kamers; spreekt uit dat d voorkeur van de EK vwb bepalende zeggenschap van de Staten-Generaal bij verlenging van de Tijdelijke wet uitgaat naar deze modaliteit. Verzoekt regering dit oordeel van deze kamer over te brengen aan de TK in nieuwe samenstelling en deze optie nadrukkelijk met de TK te bespreken, en vervolgens de EK te berichten. Dit gaat om modaliteit 10 (6bis)(in paril zou volgens grapperhaus duidelijk moeten zijn hoe de tweede kamer hierover denkt): openstaand
3. Janssen: overwegende dat in de wet grondrechten beperkende maatregelen worden mogelijk gemaakt, van mening dat over verlenging van de wet bepaalde zeggenschap aan de Staten-Generaal toekomt, verzoekt de regering dit op kort mogelijk termijn mogelijk te maken.
4. Nicolai: over het vervallen van een avondklok als de EK binnen een week besluit daarmee niet in te stemmen.
5. Nicolai: overwegende dat het ongewenst is dat indien degenen die het grondgebied van Nederland als eigen land wil betreden zich beroept op het bepaalde in het vijfde lid van art 58 p, de toetsing of dat beroep gewettigd is, in handen zou liggen van de vervoerder en niet van de Nederlandse overheid. Overwegende dat mede gelet op het bepaalde in art. 3, tweede lid, van he vierde protocol bij het EVRM en het vierde lid van art 12 IVBPR, het wenselijk is dat in concreto de toetsing of terecht een beroep kan worden gedaan op het vijfde lid van 58 p dient te geschieden door de Nederlandse autoriteiten bij binnenkomst in Nederland./ verzoekt de regering om ter toelichting van het bepaalde in het vijfde lid van artikel 58p Wet publieke gezondheid aan de vervoerder en alle andere bij de toepassing betrokkenen schriftelijk aan te geven dat in concreto de toetsing of terecht een beroep kon worden gedaan op het vijfde lid van artikel 58p Wet publieke gezondheid dient te geschieden door de Nederlandse autoriteiten bij binnenkomst in Nederland, motie aangenomen. Wie gaat dit checken? Kijken bij team reizen of hiero is ingegaan
6. Nicolai: overwegende dat blijkens de toelichting op 58 , vijfde lid, met de term niet kunnen beschikken niet bedoeld wordt dat het feitelijk onmogelijk is maar dat in redelijkheid niet van betrokkene gevergd kan worden om zich te laten testen; overwegende dat mede gelet op het bepaalde in art 3, overwegende, dat mede gelet op het bepaalde in artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM en het vierde lid van artikel 12 IVBPR, het wenselijk is dat een beroep kan worden gedaan op het vijfde lid van artikel 58p Wet publieke gezondheid indien er sprake is van dringende belangen van persoonlijke aard op grond waarvan in redelijkheid niet van de betrokkene gevergd kon worden om zich te laten testen;verzoekt de regering om ter toelichting van het bepaalde in het vijfde lid van artikel 58p Wet publieke gezondheid aan de vervoerder en alle andere bij de toepassing betrokkenen schriftelijk aan te geven dat het bepaalde aldus moet worden uitgelegd dat een beroep daarop kan worden gedaan indien op grond van dringende belangen van persoonlijke aard in redelijkheid niet van de betrokkene gevergd kon worden om zich te laten testen,, motie wordt aangehouden. Wordt ontraden door Grapperhaus
7. Recourt: gehoord de beraadslaging, constaterende, dat de toegang tot het grondgebied van de staat waarvan een reiziger onderdaan is verdragsrechtelijk als grondrecht is beschermd doch dat dit recht bij wet mag worden ingeperkt mits proportioneel;constaterende, dat ter invulling van de proportionaliteit door de regering een vijfde lid aan artikel 58p van de Wet publieke gezondheid aan het onderhavige

wetsvoorstel is toegevoegd;constaterende, dat de bij dit lid in het leven geroepen uitzondering gericht is tot en uitgevoerd moet worden door vervoersbedrijven;verzoekt de regering zorg te dragen voor registratie van weigering en toepassing van de uitzondering en dit bij vervoerders inzichtelijk te maken ter bevordering van de eenheid van toepassing. Grapperhaus heeft dit ontraden

8. Uit het debat wetsvoorstel wijziging van wpg in verband met van verduidelijking tijdelijke grondslag voor regels over de toegang tot en het gebruik van voorziening en voor personenvervoer. (PCR-test) Een en ander heeft er in ieder geval toe geleid dat de aanwijzing er in eerste instantie is gekomen op grond van artikel 53 en artikel 54 Wpg voor luchtvaartuigen en op grond van artikel 58p voor treinen en bussen. Na de uitspraak van de voorzieningenrechter is gezegd dat wij voor de luchtvaartuigen alsnog de basis moeten vinden in een spoedregeling op grond van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19, u wel bekend, en voor alle zekerheid — dan ben ik ook weer terug bij de vraag van mevrouw De Boer — om het boven elke twijfel te verheffen nog een expliciete wettelijke grondslag in artikel 58p op te nemen. .NB: er wordt telkebns gesproken over 58 p 3 e lid, maar dit is er niet. Hoe is dit mogelijk
- 9.
- 10.

Toezeggingen

22/1 Grapperhaus aan Van Hattem: toezegging is dat het kabinet gaat bezien of enige vorm van uitzondering voor transferpassagiers mogelijk is.bij voortgangsbrief van 23/3 afgedaan.

Transferpassagiers zijn uitgezonderd op de verplichte sneltestuitslag. Wel moeten zij een negatieve NAAT(PCR)-testuitslag kunnen tonen

Grapperhaus aan Recourt: dat we nog een keer zullen spreken met de vervoerders om hen aan te moedigen om relatief gezien dezelfde mate van terughoudendheid in acht te nemen. Daar bedoel ik het volgende mee. Als een trein van Gare du Nord of een vliegtuig van Charles de Gaulle vertrekt, zal het heel dicht bij elkaar in de buurt liggen, maar "relatief dezelfde mate van terughoudendheid" is voor een vliegtuig dat vanuit Zaïre vertrekt natuurlijk ietwat anders dan voor een FlixBus die uit Berlijn weggaat. Maar ik wil wel toezeggen dat we dit nog bij de vervoerders onder de aandacht zullen brengen.

Van Rooijen: gegeven de hardheidsclausule en de aangenomen motie-Van Otterloo/Paternotte de toezegging kan doen, de garantie kan geven, dat voor het geval je dus in het buitenland niet getest kan worden en je dringend, in een schrijnend geval, overlijden en dergelijke, naar Nederland terug moet op Schiphol en op andere aankomstplaatsen die sneltestcapaciteit er komt. Kan de minister ook toezeggen dat als de wet dit weekend in werking treedt, die sneltestcapaciteit er maandag op Schiphol en elders is?

De Boer: Kan de minister toezeggen dat in de uitwerking van die motie de positie wordt meegenomen van mensen die in den vreemde positief getest zijn? Wat kan de consulaire bijstand voor hen betekenen? Die kan dan zowel zien op het ze alsnog naar Nederland krijgen, als op het ze op een andere wijze ondersteunen in het land waar ze zijn, bijvoorbeeld omdat het visum verloopt of iets dergelijks. Grapperhaus: zonder meer, ik zeg toe dat we op dit punt zullen terugkomen in die brief,

Moties bij voorstel tijdelijke wet 28/10/2020

Motie van Janssen: overwegende dat in de wet grondenrechten beperkende maatregelen worden mogelijk gemaakt, dat over verlenging van de wet bepalende zeggenschap aan de staten gerneraar toekomt, verzoekt de regering dit op de korts mogelijke termijn mogelijk te maken.

Otten: overwegende dat de twm verregaande bevoegdheden verstrekt an d eregerling die inbreuk kunen maken op de grondrechten van burgers, overwegende dat op grond van art 58c min

regelingen met verregaande gevolgend voor burgers kunnen worden vastgesteld zonder dat de EK hierbij op relevante wijze bij betrokken wordt, verzoekt de regering om op korte termijn tot een oplossing te komen waarbij de rol van de Eerste Kamer bij de instemming met de ministeriële regelingen op grond van de spoedwet adequaat wordt gewaarborgd

11. Hatten: constaterende, dat in het wetsvoorstel geen concrete indicatoren zijn benoemd om maatregelen en/of ministeriële regelingen te kunnen toetsen;

overwegende, dat volksvertegenwoordigers in de Staten-Generaal en in de gemeenteraden de effectiviteit en proportionaliteit van maatregelen en/of regelingen moeten kunnen toetsen en beoordelen op basis van concrete indicatoren;

roept de regering op, bij iedere maatregel en/of ministeriële regeling op basis van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19 concrete toetsbare indicatoren vooraf vast te leggen

Er is een Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag, ook wel afgekort als Wbbbg. Deze wet heeft een artikel 8, lid 1 en een artikel 8, lid 3. Die zijn, zoals dat ook in de wet is bepaald, nog niet in werking getreden. Die treden door een koninklijk besluit in werking. Dat is even een stukje techniek dat we goed in gedachten moeten houden. Die wet is er al, maar het gaat erom wat er moet gebeuren om hem te laten werken. Artikel 8, lid 3 is zeg maar datgene wat, in de volksmond, over de avondklok gaat. Dan moet je eigenlijk een soort hendel overhalen van een koninklijk besluit. Op zichzelf is dat nog niet ongebruikelijk. Als een wet door beide Kamers is aangenomen, moet die ook nog met een koninklijk besluit naar het Staatsblad toe gaan. Er is op 21 januari een spoeddebat geweest met de Tweede Kamer over: wij gaan dat koninklijk besluit nemen. De Tweede Kamer heeft op mijn mededeling "als u dit in meerderheid niet wil, dan moet u dat zeggen en dan gaan we het niet doen" niet gezegd dat zij dat niet wil. Het is nog altijd de verantwoordelijkheid van het kabinet, maar ik zeg dit even voor de chronologie. Dus let goed op: op vrijdag 22 januari is dat koninklijk besluit getekend door de minister-president en uiteraard ook door de koning. Let goed op: daardoor trad artikel 8, lid 3 in werking. Dat werkt dan dus. Dan komt er een ministeriële regeling. Daarvoor mag u naar mij kijken. Die legt dan uit hoe die avondklok eruit gaat zien, want in artikel 8, lid 3 staat niet dat de avondklok van 21.00 uur tot 04.30 uur zou duren. Nee, dat moest natuurlijk in die regeling.

Dit is allemaal 22 januari. Dan is de avondklok juridisch en parlementair-democratisch dus helemaal juist in werking gesteld. Dan zegt de Wbbbg, de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag, dat je op een gegeven moment, liefst zo snel mogelijk, wel naar de Kamers toe moet, naar de Staten-Generaal, om de avondklok te laten voortduren. Het woord "voortduren" zegt het al: hij "duurt" dus al. Dan komt er een behandeling, eerst in de Tweede Kamer en vervolgens in de Eerste Kamer. De meeste mensen zullen zich kunnen herinneren dat deze wet in de Tweede Kamer ook schriftelijk is behandeld en dat daarover is gedebatteerd, maar dat even terzijde. Daar is de wet aangenomen; uit mijn hoofd gezegd was dat op de donderdag voor de recesweek, die voor de meesten van ons geen recesweek was. Het is vandaag 23 februari. Het was dus op donderdag 11 februari. Toen was de Voortduringswet in de Tweede Kamer, maar hij was nog niet in de Eerste Kamer. Bovendien moet er ook voor een voortduringswet weer een koninklijk besluit komen en dat moet ook gepubliceerd worden. De wet gold dus nog helemaal niet.

Ondertussen gold nog steeds dat koninklijk besluit van 22 januari. De avondklok duurde dus gewoon op die basis voort. Toen kwam vorige week dinsdag, 16 februari, 's ochtends een uitspraak in kortgeding van een voorzieningenrechter. Voordat die uitspraak ten uitvoer werd gelegd, heeft het hof 's middags gezegd: wij schorsen de werking van die uitspraak. Dat betekent dat de avondklok nog steeds in werking was. Die kon niet door die uitspraak van de voorlopigevoorzieningsrechter buiten werking worden gesteld. Dat zou tijdelijk zijn geweest, want het was maar een voorlopige voorziening, maar dit terzijde.

Nu gebeurt het volgende. Het is 16 februari en het kabinet heeft gezegd: wij vinden dat die grondslag juist is. Dat heeft u mij een aantal keren horen vertellen, maar ik ga niet gelijkheberig en dergelijke doen. Daar zijn de belangen veel te groot voor. Voor alle zekerheid is er dus de spoedwet. De Tweede Kamer en ook u, de Eerste Kamer, hebben gezegd dat zij deze wettelijke basis eigenlijk beter vinden. Daar gaan we het nu even niet over hebben, maar die wet is op 19

februari aangenomen. Ondertussen liep de geldende avondklok nog steeds door. Op 19 februari heb ik u gezegd dat ik de wet zo snel mogelijk in het Staatsblad wilde krijgen. Je publiceert dus eerst het koninklijk besluit voor de spoedwet. Dat is getekend. Vervolgens wordt dat gepubliceerd in het Staatsblad. Toen is door de koning en de minister-president onmiddellijk het koninklijk besluit genomen tot intrekking van het koninklijk besluit van 22 januari ofwel tot intrekking van de dan lopende grondslag voor de avondklok. Dat heb ik u allemaal bericht.

Ik kan me voorstellen dat dit hele verhaal geen televisie oplevert waar mensen langer dan twee minuten naar kijken, maar laat heel duidelijk zijn dat er op 22 januari rechtsgeldig is besloten tot de avondklok zoals die gold en dat die op zaterdagavond 23 januari is ingevoerd. De avondklok heeft op die basis hoe dan ook gegolden tot en met afgelopen maandag, dus gisteren. En gisteren is de wettelijke basis van de lopende ministeriële regeling overgenomen door de spoedwet. Het is een soort estafettestokje-achtige vergelijking, maar dat klinkt een beetje onrespectvol als het over een wetgevingsproces gaat. Zo zit het in elkaar. De avondklok heeft dus gewoon in die hele periode rechtsgeldig gelopen, wat op zichzelf ook wel gebruikelijk is bij een klok.

Je hebt het koninklijk besluit; dat is van de Koning en de minister-president. Dat koninklijk besluit moet worden genomen om artikel 8, lid 3 van de Wbbbg, de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag, in werking te laten treden. Dat is gebeurd op vrijdag 22 januari. Een uur daarna — ik weet dat niet exact — is er een ministeriële regeling door mij getekend, en dat is de uitwerking daarvan. Daarin staat — ik noem maar wat — dat bakkersknechten mogen ... Nee, dat is niet waar. Maar mensen die hulp nodig hebben, zijn daarvan uitgezonderd, net als brandweerlieden en zulk soort mensen. Dat is de uitwerking. En die zegt ook van hoe laat tot hoe laat het geldt, dus van 21.00 uur tot 04.30 uur. Die ministeriële regeling is voor 10 februari verlengd. Er is een nieuwe, door mij getekende ministeriële regeling gekomen, die weer is gaan doorlopen. Die ging dus lopen van 10 februari tot 3 maart, zeg ik uit mijn hoofd. Ondertussen heeft uw Kamer afgelopen vrijdag gezegd: oké, wij nemen de spoedwet aan. In die spoedwet staat dat we de lopende regeling oppakken tot de einddatum. Die spoedwet heeft dus vanaf maandag, gisteren, de lopende regeling opgepakt. En het koninklijk besluit ... oude koninklijk besluit ... We hebben het oude koninklijk besluit z'n werking ontnomen. De avondklok heeft dus gewoon, als je het in eenvoudige taal zegt, op grond van het eerste koninklijk besluit gegolden tot en met gisteren, maandag. En de avondklok geldt op grond van de spoedwet sinds gisteren, maandag, tien minuten later, zoiets. De Voortduringswet heeft de bedoeling om op een gegeven moment te zeggen — op een zodanig moment dat de Staten-Generaal zegt dat de wet het ook nog een keer moet bevestigen — om vanaf het moment ... Stel dat we door waren gegaan op dat traject, dan hadden we hier vandaag voor de Voortduringswet gezeten. Dan was ik vanavond met de brommer naar het Staatsblad gegaan om de Voortduringswet te publiceren. Dan was vanaf morgen niet het koninklijk besluit maar de Voortduringswet de basis geworden. Maar dat is niet nodig gebleken, want al die tijd gold het koninklijk besluit. Dat is op enig moment vervangen door de spoedwet en het koninklijk besluit.

De jonge Die goede juridische grondslag hadden we bij de aanvang van de crisis op basis van de Wet publieke gezondheid. De minister van VWS maakt een aanwijzing. Vervolgens maakte de voorzitter van de veiligheidsregio een noodverordening. Op basis daarvan heeft de Raad van State eerder gezegd: dat was de meest terughoudende en minst ingrijpende manier om een goede juridische grondslag voor de te nemen maatregelen te treffen. Maar daar waar die wel degelijk beperkend zijn in de grondrechten, zijn die niet voor hele lange tijd vol te houden. Het was dus nodig om het op een andere manier te doen. Zodoende is dit wetsvoorstel tot stand gebracht.

Moties: gezocht op moties eerste kamer

23/02: De Boer over delegatie onder vereiste goedkeuring bij wet. In deze motie wordt de regering verzocht de voorkeur van de Eerste kamer betreffende bepalende zeggenschap van de Staten-Generaal bij verlenging van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 over te brengen aan de Tweede Kamer in nieuwe samenstelling, en de optie "delegatie onder vereiste goedkeuring bij wet" nadrukkelijk met de Tweede Kamer te bespreken, en vervolgens de Eerste Kamer te berichten.

19/02: motie Nicolai: over het vervallen van een avondklok als de EK binnen een week besluit daarmee niet in te stemmen. In deze motie wordt de regering verzocht op de kortst mogelijke termijn mogelijk te maken dat een besluit over een avondklok van rechtswege vervalt indien de Eerste Kamer binnen een week na de overlegging besluit niet daarmee in te stemmen.

8/1: nicolai over toetsing of terecht een beroep kon worden gedaan op het vijfde lid van art 58 p. In deze motie wordt de regering verzocht de minister om ter toelichting van het bepaalde in het vijfde lid van artikel 58p Wet publieke gezondheid aan de vervoerder en alle andere bij de toepassing betrokkenen schriftelijk aan te geven dat in concreto de toetsing of terecht een beroep kon worden gedaan op het vijfde lid van artikel 58p Wet publieke gezondheid dient te geschieden door de Nederlandse autoriteiten bij binnenkomst in Nederland.

26/10/20: Janssen: over bepaalde zeggenschap van de st gen bij verlenging van d ewet. In deze motie wordt de regering verzocht om op de kortst mogelijke termijn over de verlenging van de wet bepalende maatregelen aan de Staten-Generaal toe te laten komen.

26/10/20 Hattem: over het vastleggen van concreet toetsbare indicatoren bin maatregelen of ministeriele regelingen. In deze motie wordt de regering opgeroepen bij iedere maatregel en/of ministeriële regeling op basis van de Tijdelijk wet maatregelen covid-19 toetsbare indicatoren vooraf vast te leggen.

Toezeggingen

8/1/21: De minister van J&V zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Van Hattem (PVV), toe bereid te zijn om te bezien of er nog enigerlei vorm van uitzondering op de verplichte negatieve testuitslag voor transferpassagiers mogelijk is. (afgedaan in brief van 23/3 want uitgezonderd van sneltestuitslag

8/1/21: De minister van J&V meldt, naar aanleiding van een vraag van het lid Van Dijk (SGP), dat er volgende week door de minister van Infrastructuur en Waterstaat een brief wordt gestuurd over de noodzakelijkheid van internationale reizen behandeld in brief van 13/1 over noodzakelijkheidsverklaring internationaal reizen en ook behandeld in het antwoord op kamervragen over reisbeperkingen van 17/2

8/1/21: De minister van J&V zal de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden De Boer (GroenLinks) en Van Hattem (PVV), schriftelijk informeren over de hulp aan mensen die in het buitenland positief getest zijn en niet naar Nederland kunnen reizen en aan mensen die in de problemen komen door het verlopen van een visum; tevens zal in de brief worden ingegaan op vraag of de motie-Van Hattem c.s. (35526, I) bij dit wetsvoorstel en de daaraan verbonden maatregelen betrokken wordt.

8/1: De minister van J&V zal, naar aanleiding van een vraag van het lid Recourt (PvdA), bij de vervoersmaatschappijen onder de aandacht brengen dat ze moeten proberen om relatief gezien dezelfde mate van terughoudendheid te betrachten bij de toepassing van de uitzonderingsbepaling.

8/1/21; De minister van J&V zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Nicolai (PvdD) en Frentrop (FVD), toe de komende tijd, wanneer ook naar het autoverkeer wordt gekeken, te bezien hoe de ministeriële regeling op grond van artikel 58p van de Wet publieke gezondheid op het punt van de uitzonderingsbepaling (vijfde lid) zo intelligent mogelijk kan worden vormgegeven. Deze laatste drie toezeggingen die gaan opver hardheidsclausule en uitoznderingsbepaling worden in stavaza brieve van 13/1 ingegaan

26/10: De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid De Boer (GroenLinks), toe binnen twee dagen aan beide Kamers mededeling te doen van besluiten om bevoegdheden van de burgemeester over te hevelen naar de voorzitter van de veiligheidsregio.

26/10/20 De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van de leden Verkerk (CU) en Prins-Modderaar (CDA), toe dat de overheid actief zal blijven communiceren over het coronabeleid en zich zal inzetten voor actieve bestrijding van desinformatie en daarbij ook de zich steeds verder ontwikkelende wetenschappelijke kennis te betrekken.

De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zal de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Van Dijk (SGP), Prins-Modderaar (CDA) en De Boer (GroenLinks), via de maandelijkse voortgangsberichten op de hoogte houden van de ontwikkelingen en het toekomstperspectief.

De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zal er, naar aanleiding van een vraag van het lid Recourt (PvdA), op toezien dat contactonderzoek door instellingen voldoet aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).