

To: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) | 5.1.2e @minvws.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) | 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e €1.2y2 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e
Sent: Thur 3/4/2021 5:47:05 PM
Subject: Voortgang Wet verplichte Q
Received: Thur 3/4/2021 5:47:06 PM

Hi 5.1.2e

Hierbij weer een korte terugkoppeling voortgang Wet Q:

Wetgeving

- Interdepartementale input verwerkt door 5.1.2e consultatie versie gereed.
- Agendering DOC, ACC en mr gereed (door 5.1.2e)
- Wet bevat een lange lijst uitzonderingen op Q plicht. Veel van deze uitzonderingen zijn al eens akkoord geweest in de MR, dus dat is interdepartementaal heel moeilijk om terug te draaien. Kan mvws 'onaangenaam verrassen'. Uitzonderingen op Q plicht moeten wel negatieve testverklaring hebben.

Communicatie

- 5.1.2e is aangehaakt bij onze dagelijkse stand up Wet Q
- Advies brede Com groep (IenW, BZK, VWS):
- - geen proactieve comm stappen rond start consultatie
- - wel een 'A4-tje' verhaallijn gereed maken om te kunnen gebruiken als dat nodig is; 5.1.2e maakt concept en stuurt rond.

Toezicht en Handhaving

- VNG wil quickscan opleveren vóór einde consultatiefase
- VR: Luchtvaart lijkt goed te lopen, VR Kennemerland aan boord, andere 4 zien er goed uit
- JenV lijkt niet happy met VR taak op luchthaven, dit is bijzonder na eerder akkoord tijdens BWO!! JenV stelt nu voor: *vervoerder – Minister VWS – burgemeester in plaats van de in het wetsvoorstel voorgestane lijn vervoerder – voorzitter veiligheidsregio – Minister VWS – burgemeester*
- Maandag overleg 5.1.2e collega's met 5.1.2e JenV om inzet op taken VR nogmaals duidelijk af te stemmen, zo nodig escaleren
- Trein/bus: Route NS BOA's op stations wordt verkend
- Rol VR bij multidisciplinaire flitsteams laten we even liggen ivm onderstaand bericht KMar, KMar komt zelf pro- actief op de lijn (soms zit het mee ;-)

Zoals gezegd zijn we op zoek naar meer info over het effect dat VWS beoogt rond controle op quarantaineverklaringen aan o.a. de binnengrenzen.

We merken dat hierbij mogelijk wordt gedacht aan een rol voor de KMar en horen dit bv. terug via JenV en NCTV. Logisch ook; de KMar heeft tijdens de coronacrisis al meerdere malen meegedacht en –geholpen (bv. rond Pasen vorig jaar toeristen aan de grens ontmoedigd, bijstand rond de avondklokrellen, op Schiphol etc.). Eerder hadden wij echter een eigen stoel in de ICCb en kregen zo direct mee wat het probleem was dat op tafel lag en konden zo direct, op basis van onze eigen expertise, met een gepaste en effectieve oplossing komen. Rond het mogelijk handhaven/controleren (indien überhaupt juridisch mogelijk) bij quarantaineverklaringen n.a.v de nieuwe quarantaineplicht aan de grens, merken we dat het voor JenV en NCTV niet altijd duidelijk is welk effect wordt nagestreefd, dat maakt meedenken voor ons moeilijk. Om als het straks zo ver is niet voor een ineffectieve of zelf onmogelijke opgave komen te staan, kan het wellicht helpen om wat meer inzicht in het bovenstaande te verkrijgen. Fijn als jullie hierbij zouden kunnen helpen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Programmadirectie Covid-19 (PDC-19),
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**
 Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag 5.1.2e
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl