

To: 5.1.2e . 5.1.2e [5.1.2e]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @egeniq.com]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 1 5.1.2e [5.1.2e 5.1.2e nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @webweaving.org]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @gmail.com]; 5.1.2e 2 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @vka.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e [5.1.2e];
(5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @igh.com]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e];
5.1.2e . 5.1.2e [5.1.2e @cmptr.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e 1 5.1.2e
Sent: Fri 3/5/2021 7:22:21 AM
Subject: Re: SPOED REVIEW gevraagd : keuze voor niet-smart phone variant CoronaCheck
Received: Fri 3/5/2021 7:22:34 AM

@ 5.1.2e

Printje meekrijgen waar je nog unlock code aan moet toevoegen is elegant, en werkt ook als je de uitslag telefonisch krijgt doorgebeld. Mits we goed kunnen overbrengen dat die print pas een *bewijs* is als die code eraan toegevoegd is, én we het in het proces bij alle teststraten geregeld krijgen. Printje is ook een prima plek om CoronaCheck te promoten btw. Kunnen we commerciële aanbieders de eis stellen dat ze dit faciliteren? Voor GGD-en lijkt het me lastig.

Meerdere testbewijzen in 1 app kan, mits je de voorwaarde stelt dat de gebruiker minimaal ook een eigen testbewijs (dat matched met de persoonsgegevens in de app) inlaadt. Anders zet je de deur weer open voor het zelf gebruiken van het bewijs van een vriend of kennis.

@ 5.1.2e

Houd er rekening mee dat er in de samenleving ook mensen zullen zijn die de app *uit principe* niet willen gebruiken. De groep die voor papier/nm-tech gaat zou daarmee wel eens groter kunnen zijn dan je verwacht. Daarnaast: leeftijdsdiscriminatie werkt twee kanten op :-)

5.1.2e . 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e } 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e ; 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e } 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

4 - 4

Dubbel