

Belnotitie t.b.v. contact 5.1.2e over wetsvoorstel testbewijs

Aanleiding

- Dinsdagavond is contact geweest tussen 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e over het wetsvoorstel testbewijs over het creëren van de mogelijkheid in de wet om naast i.i.g. CoronaCheck ook andere commerciële apps op de markt toe te laten. Vervolgens heeft vandaag vervolgoverleg plaatsgevonden tussen VWS en BZK (5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e). We zijn hier helaas niet uitgekomen.
- Eind van de middag heeft 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e telefonisch contact gehad met BZK/CZW (5.1.2e 5.1.2e). Hierbij is de toelichting van dinsdagavond herhaald: dat de toelichting kan worden aangevuld, maar dat wat er nu in het wetsvoorstel staat onvoldoende basis is voor een toelatingsstelsel. Dat werd begrepen en zij wilde ook niet dat we dat alsnog in het wetsvoorstel zouden persen. Ook was er begrip voor een fasegewijze benadering: in de toekomst mogelijk ook een privaatsstelsel waarvoor dan aanvullende wetswijziging nodig is. Maar uiteindelijk vond BZK dat te weinig: er wordt vanavond intern BZK met 5.1.2e geschakeld.
- Het wetsvoorstel staat op de ACC van morgen 11.00 uur geagendeerd. Vervolgens MCC + MR aanstaande vrijdag.

Advies

- Mogelijk neemt 5.1.2e vanavond met je contact op. Indien dit niet het geval is, wordt geadviseerd morgenochtend voorafgaand aan de ACC het initiatief hiertoe te nemen.
- U kunt hiervoor onderstaande lijn hanteren.
-

Toelichting

- Kortgezegd komt de discussie er op neer dat BZK in de wetsartikelen zelf een expliciete delegatiegrondslag wil om andere apps mogelijk te maken en dat PDC (en wij) dit niet willen.
- Waar we elkaar vinden is het idee dat marktwerking en de toelating van commerciële apps in een normale situatie waarbij er tijd genoeg om een heel stelsel in te richten natuurlijk de voorkeur verdient.
- Waar we elkaar ook vinden is de notie van fasering: dat als de nu naar verwachting tijdelijke inzet van deze app meer structureel gaat worden (bijv. ook in 2022 nog gaat voortduren), we willen heroverwegen of het monopolie van de staat hier nog wel wenselijk is en of we dan alsnog een toelatingsstelsel moeten creëren.
- Waar we verschillen is of en hoe we deze verschillende fasen op dit moment in de wet willen vormgeven. BZK wil zoals gezegd nu al een delegatiegrondslag in de wet opnemen door een ogenschijnlijk eenvoudige tekstuele aanpassing waarmee bij ministeriele regeling andere apps kunnen worden toegelaten.
- VWS wil het wetsvoorstel nu niet aanpassen, maar wel de toelichting aanpassen met een duidelijke onderbouwing waarom we in deze fase kiezen voor een overheidsapp + we willen een toezegging doen voor een evt aanvullend wetsvoorstel.
- Dit omdat er veel meer bij komt kijken dan een simpele delegatiebepaling, nl.:
 - o 1) veel meer gegevensverwerkingsstromen, wat niet alleen lijnrecht staat op zoals het wv nu is ingericht (nl. zeer minimaal), maar ook extra regels vraagt qua privacy, kwaliteit en betrouwbaarheid, en wat we o.i. niet kunnen doen zonder opnieuw langs de AP te gaan, en
 - o 2) juridische grondslag en feitelijke optuiging van een toelatingsstelsel met bijbehorende benodigde beoordeling van aanvragen van andere apps. M.a.w. de suggestie van BZK om alleen tekstueel het woordje "drager" te vervangen door "andere app", is een te simpele voorstelling van zaken en maakt het wetsvoorstel op punt van privacy/betrouwbaarheid app/testbewijs kwalitatief onder de maat.
- Omdat het zo maar zou kunnen dat jij vandaag nogmaals door de 5.1.2e wordt gebeld, en zo niet het dan zeker morgen in de ACC en vrijdag in de MCC een punt gaat worden, hierbij een aantal bullits op een rij met de insteek die WJZ, PDC en DI hebben afgestemd:
 - o We vullen de toelichting aan op basis van de stavazabrief van vandaag (zie hieronder) met de onderbouwing waarom we in deze fase kiezen voor één app van staatswege.
 - o We zullen ook in de mvt zetten dat, hoewel we uitgaan van een tijdelijke situatie, indien het structureel wordt, de optie van een toelatingsstelsel zullen overwegen waarvoor dan een aanvullend wetsvoorstel zal worden gemaakt.
 - o We willen met BZK afspreken dat we, zodra ons huidige wetsvoorstel door de kamers is, alvast een wetsvoorstel gaan voorbereiden waarin we zo'n toelatingsstelsel regelen zodat BZK er gerust op kan zijn dat we dit niet voor ons uitschuiven.

Passage Kamerbrief 23 maart jl.

De ontwikkeling digitale ondersteuning van het testbewijs is door de overheid ter hand genomen. Uit de wettelijke plicht om het bewijs van een negatieve test te kunnen tonen, volgt ook een zorgplicht bij de overheid om de betrouwbaarheid van testbewijzen te garanderen. Weliswaar kan dit ook aan de markt overgelaten worden, maar de overheid dient daarbij eisen te stellen aan partijen en de producten dienen ook aan deze eisen te worden getoetst. De inrichting van zo'n stelsel kost tijd en is arbeidsintensief. Dit geldt ook voor de ontwikkeling van private apps via aanbesteding. Gelet op de brede maatschappelijk wens om de samenleving zo snel mogelijk, op verantwoorde wijze, te heropenen, is snelheid bij de ontwikkeling van de applicaties geboden.

Een testbewijs is geen letterlijk afschrift van een testresultaat, waar veel persoonlijke gegevens op staan, maar een cryptografische representatie daarvan. Standaardisatie van dergelijke bewijzen vindt internationaal nog plaats, waardoor nog geen vast programma van eisen bestaat waarop private partijen kunnen bouwen. Ontwikkeling door de overheid in nauwe afstemming met de doorlopende internationale gesprekken over standaardisatie ligt daarom voor de hand. Dat de standaarden nog in ontwikkeling zijn, blijkt uit de ontwikkelingen rondom de Europese verordening over een Digitaal Groen Certificaat.

Voor burgers is ten slotte van belang dat herkenbare apps ontstaan waarop ze kunnen vertrouwen en die ze herkennen. Daarom werkt het ministerie van VWS aan de applicaties die een wettelijke basis kennen, direct uitgezet kunnen worden als het nodig is en zo min mogelijk persoonsgegevens verwerken. De applicaties worden transparant en in open source ontwikkeld en de broncode wordt ter beschikking gesteld aan andere staten. Door deze openheid kan iedereen die dat wil de ontwikkelingen volgen, meedoen en toetsen.

Advies AP**(2.) Verplicht gebruik van de applicaties bij onverplicht toelatingsbeleid**

Voor zover het vrijwillig voeren van toelatingsbeleid in een bepaald geval verenigbaar is met vrijelijkheid van de toestemming doemt de vraag op of degene die dat vrijwillige toegangsbeleid voert ook de vrijheid moet hebben om de vorm waarin beschikbaarheid van testresultaten wordt gecontroleerd zelf te bepalen. Het wetsvoorstel gaat daar nu wel van uit. Het moeten gebruiken van een wettelijk gereguleerde betrouwbare structuur, zoals de betrokken applicaties, kan uit oogpunt van persoonsgegevensbescherming echter goed verdedigbaar of zelfs noodzakelijk zijn, ook in gevallen waarin op zichzelf geen verplichting geldt om toegangsbeleid te voeren. Ook dan is de veiligheid en betrouwbaarheid van de daarvoor nodige uitwisseling van bijzondere persoonsgegevens immers van groot belang. Daarbij gaat het potentieel om veel en veel verschillende ondernemers en organisaties die normaal gesproken geen bijzondere persoonsgegevens verwerken. Uit oogpunt van dataminimalisatie is een testbewijs waarbij door middel van een QR code op een goed beveiligde manier slechts de testuitslag en de summiere identificerende gegevens worden verschaft naar alle waarschijnlijkheid te verkiezen boven andere systemen.

De AP ziet in deze specifieke context aanleiding om te stellen dat ook in geval van onverplicht toelatingsbeleid het waarborgen dat betrouwbare infrastructuur die voldoet aan vereisten van dataminimalisatie beschikbaar is en wordt gebruikt op de weg van de wetgever zou kunnen liggen. Bovendien kunnen zo ongewenste ontwikkelingen in de markt, zoals het ontstaan van grote gevoelige datasets met alle risico's van dien, worden tegengegaan.

De AP geeft in overweging te bezien of het wenselijk is het wetsvoorstel zodanig aan te vullen dat ook bij het voeren van onverplicht toegangsbeleid de wettelijk gereguleerde infrastructuur voor testbewijzen benut moet worden.