

Vraagstelling: wel/geen anonimiseerde aanlevering van vaccinatie registratie gegevens door DJI.

Gevraagde besluiten:

1. Hoe mogen de RIVM-medewerkers hiermee omgaan in de afstemming met DJI.
2. Dient aan DJI te worden gevraagd het in deze memo genoemde (rest)risico te accepteren.
3. Besluiten voor gepersonaliseerde of anonieme aanlevering door DJI.
4. Akkoord voor implementatie van de genoemde maatregelen.

Aanleiding / context

Bij het aanleveren van vaccinatie registratie gegevens door de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) is op 26-1-2021 door 5.1.2e in de skypesessie met DJI aangegeven, dat DJI graag gepersonaliseerde gegevens wil aanleveren van de vaccinaties van gedetineerden. In het skype-overleg op 29-1-2021) met DJI gaf 5.1.2e aan dat anonieme aanlevering intern bij hen is besproken en dat de conclusie daarin was, dat DJI zoveel mogelijk gepersonaliseerd (de keuze aan DJI bewoner overlaten) wil aanleveren. Reden hiervoor is dat DJI, mensen met een DJI status niet de voordelen van een gepersonaliseerde gegevensaanlevering wil ontnemen.

Uitzondering hierop zijn de vreemdelingen zonder BSN of COA-zorgnummer die in de PI Schiphol, Rotterdam of Zeist verblijven. DJI gaf in het eerder genoemde overleg (dd. 26-1-2021) aan de vaccinatieregistratie gegevens van deze personen geanonimiseerd te willen aanleveren.

DJI kan als een aparte gegevensleverancier worden gezien, doordat DJI zelfstandig een HIS applicatie in eigen beheer heeft. Deze applicatie worden door alle DJI instellingen gebruikt om de vaccinaties van gedetineerden te registreren. Vaccinaties bij DJI-medewerkers worden aan RIVM doorgegeven via de BRBA Applicatie.

Risico onthulling DJI status

Naar aanleiding van een interne discussie zijn de mogelijke risico's van onthulling van de DJI-status (huidig of voormalig) van gedetineerden via de verwerking van de vaccinatie registraties in CIMS onderzocht. Deze status kan onthuld worden door het leveren van gegevens vanuit CIMS:

1. AGB-code van de DJI vaccin toediener (DJI heeft eigen zorgverleners)
2. Adresgegevens (het adres van de penitentiaire inrichting van de gedetineerde)

Onderzochte mogelijkheden van onthulling van de DJI status:

A. Via gegevensuitwisseling met Lareb.

Geen risico gesignaleerd, vanuit CIMS worden voornoemde gegevens niet aan Lareb geleverd.

B. Via gepersonaliseerde gegevensleveringen via BI-CIMS.

1. Vanuit BI-CIMS worden geen persoonsgegevens geleverd in reguliere rapportages en dataleveringen.
2. Als er op enige wijze toch persoonsgegevens worden geleverd vanuit CIMS via een BI-CIMS opvraging, dan wordt hiervoor altijd separaat doelbinding vastgesteld in het daaraan voorafgaande proces.

C. Via raadplegen door RIVM-medewerkers.

Dit risico is beperkt doordat RIVM medewerkers die inzicht hebben in persoonsgegevens (en dus ook de persoonsgegevens die herleidbaar zijn tot de DJI status vanuit adresgegevens en

AGB-code), een geheimhoudingsverklaring hebben getekend en zijn gescreend (zoals aangetoond middels een VOG). Aannee hierbij is dat een eventueel restrisico door de opdrachtgever in een eerder stadium is geaccepteerd..

D. Via publicatie van gegevens op een eventueel vaccinatiebewijs.

Het adres van gevaccineerde en de AGB-code van de vaccinatoediener horen in principe niet op een vaccinatiebewijs. Echter, dit is wel een potentieel onthullingsrisico, doordat nu nog niet bekend is welke gegevens op dergelijke verklaring worden getoond vanuit CIMS.

Op het huidige vaccinatiebewijs voor RVP staan geen adresgegevens van de gevaccineerde.

Verdere overwegingen, risico's en relevante zaken

Een tweede argument om DJI gegevens gepersonaliseerd aan RIVM te laten leveren (naast het eerstgenoemde: niet ontnemen van voordelen van registratie) is dat deze personen een oproep tot vaccinatie vanuit RIVM gaan ontvangen (als binnen RIVM niet bekend is dat zij al gevaccineerd zijn). In dat geval is er het risico dat mensen wederom worden gevaccineerd, mogelijk met een ander vaccin. Daarnaast is er in een aantal gevallen gesignaleerd dat nu al de adresgegevens van een penitentiaire inrichting worden getoond in de BRP-registratie van een gedetineerde. Onthulling van de DJI status van de gevaccineerde is daardoor ook mogelijk vanuit de verwerking van de BRP aangeleverde adresgegevens van de gevaccineerde..

Mitigerende maatregelen

Om het risico tot onthulling van de DJI-status van een gedetineerde te elimineren kunnen de volgende maatregelen worden getroffen:

1. Het niet overnemen van de AGB-code van de DJI vaccin toediener in gegevensleveringen vanuit CIMS. Hiertoe dient een kenmerk te worden opgenomen bij deze registraties in CIMS. Of een fictieve AGB-code moet gebruikt worden.
2. Borging in CIMS dat de AGB-code en de adresgegevens niet worden geleverd aan externe afnemers van data of worden afgegeven ten behoeve van te produceren informatieproducten zoals een vaccinatiebewijs.

Maatregel die DJI al neemt om het onthullingsrisico te mitigeren.

Om het risico tot onthulling van de (voormalige) DJI-status van een gedetineerde te elimineren treft DJI de volgende maatregelen:

1. De DJI datalevering van vaccinatieregistraties worden niet voorzien van de postcode en het huisnummer van de DJI vestiging waar de gedetineerde verblijft.
2. Gedetineerden ontvangen van DJI een vaccinatiebewijs conform de GGD situatie. Hierbij ontvangt de gevaccineerde een schriftelijke (standaard) verklaring van de verantwoordelijke arts met een lay-out die overeenstemt met de verklaring van de GGD.

Uitgangspunten vanuit juridisch perspectief

1. RIVM heeft geen juridische grondslag om het gegeven "gedetineerd" te verwerken
2. RIVM heeft wel de verantwoordelijkheid om vaccinatiedata van gedetineerden te registreren
3. De vaccinatiedata bevat gegevens die kunnen "onthullen" dat een persoon gedetineerde is
4. Het gegeven zelf (gedetineerd zijn) mag NOOIT expliciet worden vastgelegd en onderdeel worden van het datamodel

Vervolg / uitdaging

1. Minimaliseer het “onthullingsrisico”, het risico dat onthuld wordt dat een persoon gedetineerd is.
2. Dat risico wordt dus bepaald door de verwerkingen. Wat “minimaal risico” is, ligt niet eenduidig vast. Dus opstellen van een risicoanalyse. Het minimaal (rest)risico is dus wat mitigerende maatregelen bereikt kan worden.
3. De CDO ([§ 1.2e](#) [§ 1.2e](#)) adviseert of het onthullingsrisico in de context van de verwerkingen acceptabel is.
4. De stuurgroep vaccinatieregistratie besluit over het accepteren van het onthulling (rest) risico, tenzij het minimale onthullingsrisico hoog is. Dan besluit de DR.