

DONDERDAG EN VRIJDAG. MAAR HET KAN TE VERDEDIGEND OVERKOMEN DUS TER AFWEGING.> De Jonge en Van Ark hebben daarom aan 5.1.2e Ernst Kuipers gevraagd een plan van aanpak te maken voor het vaccineren van de verpleegkundigen en artsen op de intensive care, spoedeisende hulp, COVID afdelingen en ambulancemedewerkers. Het gaat om ca. 30.000 medewerkers in de acute zorg die het corona-vaccin van BioNTech/Pfizer krijgen aangeboden.

Er staat geen datum nu voor het LNAZ plan, behalve in de tweede paragraaf “zo snel mogelijk”. Dit kan de kritiek oproepen dat als we het eerder hadden gevraagd, er eerder had kunnen worden gehandeld in de ziekenhuizen en er gaat druk ontstaan op de datum. Volgens mij moeten we kijken met het LNAZ of het mogelijk is in de tekst op te nemen (tweede paragraaf):

“.<EVENTUEEL: MAANDAG IS OOK DE DAG DAT DE VERDERE UITWERKING VAN DE VACCINATIEPLANNING GEREED IS. DE ACUTE ZORG WORDT HIER DAN IN OPGENOMEN. —> HIERMEE KAN JE TERUGKEREN NAAR DE HOOFDBOODSCHAP VAN DE VACCINATIESTRATEGIE

In de tweede alinea zou ik de zin “waarschijnlijk gebeurt dat in tien ziekenhuizen, verspreid over het land” weglaten. Immers, de uitwerking komt in het plan van 5.1.2e te staan en als het anders wordt zal dat weer aangegrepen worden om te zeggen dat het niet wordt zoals we gezegd hebben.

Door in de derde alinea te beginnen met “in november bepaalde het kabinet al”, bouwen we de kritiek in dat het geen goede keuze was. Echter, verderop in de alinea staat de reden hiervoor, namelijk het advies van de gezondheidsraad. Die zou ik omdraaien:

- de gezondheidsraad heeft in haar advies de hoofdstrategie geadviseerd om (ernstige) ziekte en sterfte te verminderen. Daarop heeft het kabinet in november besloten de meest kwetsbare groepen als eerste in aanmerking te laten komen voor vaccinatie. Het gaat dan om bewoners van verpleeghuizen en mensen met een verstandelijke beperking die in een instelling worden, plus de medewerkers die voor hen zorgen. In datzelfde advies etc.etc.

Eventueel actualisatie nav overweging om het bericht al dan niet te sturen (waar reageren we precies op?)

Groet,
Tamara

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Jonge, H.M. de (Hugo) <5.1.2e @minvws.nl>
Datum: vrijdag 01 jan. 2021 11:34 PM
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, Ark, T. van (Tamara) <5.1.2e @minvws.nl>, H.M. de Jonge <5.1.2e @icloud.com>
Kopie: 5.1.2e, 1.2, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e | 2 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: bericht vaccinatie medewerkers acute zorg

Ha. Strak berichtje hoor. Prima om afstemming in te gaan. Paar dingen:

- wat mij betreft schrijven we De Jonge en Van Ark, maar dat is up to Tamara
- laten we van dag tot dag even kijken wat een goed moment is
- kunnen we nog ergens kwijt dat we begin van de week al hebben aangegeven welwillend naar het appel vanuit de acute zorg te willen kijken?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

3 - 3

Dubbel