

Dit amendement beoogt het mogelijk te maken om per ministeriële regeling ook een dubbele negatieve testverplichting in te stellen wanneer dit omwille van de volksgezondheid noodzakelijk wordt geacht. In het huidige wijzigingsvoorstel voor de wet Publieke Gezondheid wordt het slechts mogelijk gemaakt om een negatieve testverklaring bij toegang tot het vervoersmiddel en tijdens het vervoer te verplichten.

De test mag hierbij niet langer dan 72 uur geleden zijn afgenomen. Zoals Onze Minister ook schrijft in de Kamerbrief aangaande testen reizigers van 17 november jl. kunnen mensen ook in de 72 uur tussen het afnemen van de test en de aankomst in Nederland alsnog besmet raken met het SARS-CoV-2 virus. Er kan hierdoor ook niet worden uitgesloten dat deze reiziger het virus introduceert in Nederland. Deze beperking van het huidige voorstel baart de indiener vooral zorgen gezien de recente ontwikkelingen van het virus in het Verenigd Koninkrijk en Zuid-Afrika, waar twee *Variants of Concern* van het SARS-CoV-2 virus de dominante streng vormen. Van deze *Variants of Concern* gaven zowel de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) als het Outbreak Management Team (OMT) immers aan dat zij hogere virale concentraties kennen en dat de kans hiermee aannemelijk is dat dit zich vertaalt in een hogere besmettingskans. Het OMT gaf daarom eind december aan dat reizen van en naar Zuid-Afrika en het Verenigd Koninkrijk zoveel als mogelijk beperkt moeten worden. Ook bestaan over de Zuid-Afrikaanse variant van het virus de zorgen dat de vaccins van Pfizer en Oxford mogelijk niet werken tegen deze variant. Gezien uit recent onderzoek van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) is gebleken dat slechts 70 procent van de mensen uit risicogebieden zich aan de voorgeschreven quarantainemaatregelen houden, zijn de indieners bovendien onvoldoende verzekerd dat de 10-dagenquarantainemaatregel, die op dit moment onder andere geldt voor reizigers uit Zuid-Afrika en het Verenigd Koninkrijk, de introductie van de twee *Variants of Concern* tegenhoudt. Door een test bij aankomst in Nederland te verplichten voor reizigers uit gebieden waar nieuwe, mogelijk schadelijkere varianten van het virus zijn gevonden - zoals het Verenigd Koninkrijk en Zuid-Afrika - ter aanvulling op de test voor vertrek, is de indiener van mening dat beter gewaarborgd kan worden dat de introductie van deze varianten zoveel mogelijk kan worden beperkt. Hierbij zou kunnen worden aangesloten bij de regels van de Air Corridor Amsterdam – Atlanta, die momenteel inhoudt dat reizigers zowel voor vertrek als bij aankomst testen.

Het vijfde lid wordt zo gewijzigd dat ook Nederlanders die niet getest konden worden in het buitenland, in Nederland getest moeten worden. Wel moet artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM hierbij in acht worden genomen. Niemand het recht mag worden ontnomen het grondgebied te betreden van de Staat, waarvan hij onderdaan is.

Onderdeel 1 van het amendement: mogelijkheid om een verplichte PCR test of PCR/LAMP bij aankomst in Nederland voor de reizigers uit landen met een risico voor de volksgezondheid.

- Een tweede PCR test binnen drie dagen na de vorige heeft weinig tot geen toegevoegde waarde. Gezien het zeer geringe effect is een verplichting van een tweede PCR test of PCR/LAMP test niet proportioneel. Voor het verplichten van een invasieve test moet de noodzaak zwaarwegend zijn.
- Gezien de verspreiding van de varianten uit het VK en ZA strekt dit amendement tot vrijwel alle hoog-risico gebieden.
- Potentieel vele vele points of entry, overal teststraten, onuitvoerbaar

- Reizigers kunnen per 20 januari al na vijf dagen testen
- Het testen na uiterlijk 3 dagen na een PCR-test heeft weinig tot geen toegevoegde waarde. Er zullen heel weinig extra positieve gevallen vastgesteld worden terwijl:
 - Het risico heeft dat het quarantaine advies minder wordt opgevolgd, na twee negatieve testen zal de bereidheid af nemen. Aangezien de besmettelijkheid in ieder geval tot 5 dagen zich kan ontwikkelen. Daarom het advies om altijd in quarantaine te gaan en na 5 dagen te testen. Dan kan bij een negatieve testuitslag de quarantaine verantwoord worden beëindigd.
 - Het betekent een potentieel groot beslag op publieke PCR testcapaciteit waarvan inzet voor deze tweede test ondoelmatige inzet is van deze schaarse testcapaciteit. Aangezien het advies is om niet te reizen is het niet verantwoord hier publieke testcapaciteit voor vrij te maken.
 - Het heeft grote uitvoeringsconsequenties. Het betekent dat op alle plaatsen waar reizigers het land binnen komen een voorziening moet zijn om een PCR test af te nemen. Capaciteit die toereikend moet zijn voor de piektoestroom, maar slecht ingezet wordt op de momenten dat er vliegtuig, veerboot, trein of bus aankomt.
- De indruk is dat de indieners voor ogen hebben dat met deze verplichting het virus buiten Nederland gehouden kan worden. Dat is niet zo.
 - Als reizigers direct na uitstappen worden getest is de uitslag pas na uren tot 2 dagen bekend. Reizigers zullen dan toch op hun verblijfplaats in quarantaine moeten gaan om de uitslag af te wachten.
 - Nederlanders kunnen niet teruggestuurd worden.
- Als de testverplichting wordt opgelegd door direct na aankomst een afspraak te maken bij een teststraat is het oncontroleerbaar. Er is geen registratie van de reizigers, daarom is controle niet mogelijk.
- Deze maatregel geldt in andere EU landen niet. Het zou reden kunnen zijn om niet rechtstreeks naar Nederland te reizen, maar naar een buurland. Het zicht op influx wordt dan juist minder.
- Erg heftige verplichting om reizigers twee keer te laten testen (disproportioneel?)
-

Het tweede deel van het amendement om een testverplichting op te leggen aan mensen die het in het land van vertrek vanwege zwaarwegende redenen er niet aan konden voldoen

- Het risico is dat dit een aanzuigende werking heeft op het niet kunnen beschikken over een negatieve testverklaring. Als beloning kan je in Nederland worden getest.
- De hardheidclausule is voor uitzonderlijke gevallen. Het opzetten van testcapaciteit voor deze kleine groep is niet proportioneel en zeker niet doelmatig. Deze mensen kunnen met goede communicatie zonder wettelijke plicht ondersteund worden om in quarantaine te gaan en na 5 dagen te testen.

Wat te doen:

1. Indieners vragen het amendement niet in te dienen.
2. Als het niet lukt het amendement van tafel te krijgen dan ontraden en uitgebreid beargumenteren waarom. Juist ook vanwege proportionaliteit.
3. Als het wordt aangenomen zal het kabinet zich bezinnen op de voorwaarden waaraan voldaan moet zijn om een MR te maken. De noodzaak voor de volksgezondheid moet worden vastgesteld door een advies van het OMT, het moet uitvoerbaar zijn en niet ten koste gaan van nuttigere inzet van testcapaciteit.
4. Daarbij zal de verplichting om het uit te voeren wordt gelegd bij de vervoerder. Dan moet de vervoerder zorgen voor de testcapaciteit en logistiek. Testen kan niet bij de GGD.

Als de indieners ervan af willen zien kunnen enkele moties worden aangeboden:

- Motie die regering verzoekt om quarantaineverplichting voor reizigers beter onder aandacht te brengen
- Motie dat reizigers door vervoerders op hoogte moeten worden gebracht dat hun PCR test in buitenland momentopname was en dat ze bij aankomst in quarantaine moeten en bij klachten naar GGD moeten voor afspraak en sowieso na 5 dagen getest kunnen worden om quarantaine te verkorten tot vijf dagen
- Motie om experiment corridor Atlanta snel te evalueren en deze in NL uit te rollen bij goed resultaat voor alle vliegvluchten.

Groet,

5.1.2e