

To: 5.1.2e [5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@protonmail.com]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e] [5.1.2e]@umcutrecht.nl]
From: 5.1.2e [5.1.2e] (5.1.2e)
Sent: Sat 1/30/2021 9:38:53 AM
Subject: RE: Concept-advies
Received: Sat 1/30/2021 9:38:54 AM

Dag 5.1.2e

Dank voor de toezending van het concept advies. Dit geeft de kans om, wetend dat de commissie onafhankelijk is en dus een inhoudelijke reactie op dit moment niet passend is, de ons inziens feitelijke onjuistheden terug te koppelen.

Het advies wekt de indruk dat de commissie zich op onderdelen niet heeft gebaseerd op alle wet- en regelgeving en ook niet volledig rekenschap heeft gegeven van de feitelijke rol van de minister van VWS in het stelsel.

Hierbij voorbeelden van feiten waarover vragen kunnen bestaan:

- **Rol van het ministerie**

De adviezen lijken te zijn gericht aan de minister van VWS. Dat is gezien de positie van de begeleidingscommissie ook logisch. Uit de adviezen lijkt bij de commissie onduidelijkheid dan wel onbekendheid te bestaan ten aanzien van taken en verantwoordelijkheden van de minister van VWS in het stelsel. Denk bijvoorbeeld aan:

- **Audits op knooppunten**

Kan de commissie duiden wie opdracht kan geven tot deze audits? En als de commissie van oordeel is dat de minister audits kan doen uitvoeren op systemen die onder derden vallen (zoals de systemen van Lareb en de GGD), kan de commissie dan duiden op basis van welke wettelijke taken en bevoegdheden de minister een dergelijke opdracht zou kunnen verstrekken? Of bedoelt de commissie dat de minister wordt aangeraden de betrokken organisaties te adviseren een audit uit te voeren? Kan de commissie duiden op welke grond de minister kan beschikken over audits gedaan op systemen van derden ten einde deze te publiceren?

- **Informatiecampagne**

Het advies lijkt te zijn dat de minister van VWS burgers moet informeren die betrokken zijn. Kan de commissie duiden op welke grondslag de minister deze gegevens mag verwerken en wat de grondslag is voor de minister om burgers te informeren over een verwerking waar het ministerie niet zelf verwerkingsverantwoordelijk voor is? Of bedoelt de commissie dat de minister van VWS de 25 GGD-en moet adviseren dit te doen?

- **Verwijderen en/of minimaliseren van gegevens**

De commissie suggereert op meerdere plekken in het advies om gegevens te verwijderen van burgers.

- **Bewaartermijn van gegevens**

Kan de commissie aangeven waarom de WGBO niet van toepassing is op het handelen van de GGD? En als de commissie van mening is dat de WGBO wel van toepassing is, op grond waarvan kan dan de bewaartermijn (die vanwege de WGBO in de regel 20 jaar is) worden teruggebracht tot enkele dagen? De juridische analyse aan onze zijde is dat de WGBO van toepassing is op het handelen van artsen van de GGD.

- **Minimalisatie van gegevens**

Kan de commissie aangeven waarom de wettelijke plicht (volgens uit de Wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg) om burgers te identificeren aan de hand van hun BSN en in het medisch dossier ook die identiteit te verwerken niet van toepassing is op het handelen van de GGD?

- **Verwijderen van gegevens op verzoek**

Kan de commissie duiden hoe het recht op vergetelheid (van de AVG) zich verhoudt tot de bewaartermijnen conform de WGBO en de uit de WGBO volgende plicht tot dossiervoering?

- **Overig**

Kan de commissie duiden op welke wijze ze heeft vastgesteld dat er nu sprake is van een (desastreuze) afname van de testbereidheid?

Tot slot is mijn belangrijkste advies aan de commissie om in adviezen van de begeleidingscommissie precies aan te geven wat het advies is aan de minister gezien zijn taken en bevoegdheden. Dus bijvoorbeeld "Wij adviseren u om als opdrachtgever van

de 25 GGD-en elk van deze GGD-en het advies te geven om".

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Managementassistente: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl | 5.1.2e

T 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@protonmail.com>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 18:13

Aan: 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Concept-advies

beste 5.1.2e

Goed je gesproken te hebben. Waar het om gaat in een notendop: Covid-19 leidt tot een plotseling en onverwachte groei van nieuwe data-centra. Het is zaak dat er op de plekken waar met Covid -19 test en straks vaccinaties data wordt gewerkt een sterk **veiligheid & privacy bewustzijn** ontstaat. Dat is er nu niet noodzakelijkerwijs-logisch. Bij het bedrijf dat paspoorten maakt voor JenV is er ook geen medisch bewustzijn.

Want zoals jij weet worden covid-19 data slechts voor een klein deel beschermd door snoeren, bouten en protocollen-en voor het overgrote gedeelte door de awareness van individuele medewerkers. 5.1.2e zei ooit dat grootste risico zich bevindt tussen toetsenbord en stoelleuning-daar ben ik het wel mee eens :)

En jij & ik willen niet dat er over 4 maanden weer een lek is, deze keer in de (toekomstige) verbinding tussen RIVM en andere partij vandaar.

Ik hoor heel graag van je! Heel Hartelijke groet

5.1.2e

Kind regards/hartelijke groet

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

----- Original Message -----

Op vrijdag 29 januari 2021 13:44, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@protonmail.com> schreef:

beste mensen,

Sorry dat het langer duurde dan verwacht en dank aan allen die al hebben meegeschreven! Ik heb jullie opmerkingen zo goed mogelijk samengevoegd, kijk er ajb kritisch naar en wijzig waar nodig.

In dit stuk is het absoluut niet de bedoeling om schuldigen aan te wijzen maar om aanbevelingen te geven voor huidige -en toekomstige!- (gezondheids) data knooppunten. Immers; door de pandemie ontstaat er nu

data-culminatie op plekken waar dit vroeger niet het geval was : nu de GGD'en maar straks het RIVM -of wellicht in de toekomst ook de jeugdzorg, de ouderenzorg of andere plekken. Wij weten het domweg niet.

Hoe dan ook; dit zijn waarschijnlijk geen plekken waar veiligheid en privacy diep in het DNA zit (itt de Ministerie van Justie & Veiligheid onderaannemer die *paspoorten* maakt-om maar wat te noemen). Deze plekken hebben andere expertises , zoals het doen van medisch onderzoek, BCO, bieden van medische zorg enz enz enz.

Veiligheid & privacy hebben slechts ten dele te maken met protocollen & snoertjes, een cruciaal aspect is een cultuur van veiligheid & privacy bij medewerkers. Dat is de reden waarom er (kort) wordt ingegaan op het advies van de BC over de NAW registratie van geteste Nederlanders.

De kans is heel groot dat hetzelfde zou zijn gebeurd bij een ander nieuw (gezondheids) data knooppunt, zoals het CIMS. Het is zaak om hier lering uit te trekken-en pro-actief met trainingen en audits een **cultuuromslag** te bespoedigen. En tegelijkertijd te werken aan het herstel van **vertrouwen**.

Kortom; heel graag jullie correcties, wijzigingen& aanvullingen! Zo mogelijk liefst vandaag voor 20 uur-dit is een belangrijk advies en luistert nauw. Heel graag tot gauw en nogmaals dank allen!

