

To: [redacted]@egeniq.com]; [redacted]@webweaving.org]; [redacted]
 [redacted]@igh.com]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]
 [redacted]@cgi.com]; [redacted]@minvws.nl]

From: [redacted]

Sent: Sun 6/6/2021 11:04:52 AM

Subject: RE: PPT technische briefing

Received: Sun 6/6/2021 11:04:55 AM

[210605 Technische briefing CoronaCheck v2.pptx](#)

Dank voor alle suggesties. Hierbij laatste versie.

[redacted] is bezig met verhaal lijn voor TK, gaat verder dan alleen deze info.

@ [redacted] er staat voor jou nog placeholders voor aanvullingen door jou in de presentatie!

Punt van de 1.0 spec van de DCC vs 1.1 / 1.2 heb ik nog maar even weggelaten

Van: [redacted]@egeniq.com>

Verzonden: zondag 6 juni 2021 09:24

Aan: [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@webweaving.org>

CC: [redacted]@igh.com]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]
 [redacted]@cgi.com]; [redacted]@minvws.nl]

Onderwerp: Re: PPT technische briefing

Hi,

Hier nog wat punten van mij.

1. Slide 6: vind plaats -> vindt plaats
2. Slide 6: dat de controle *offline* plaatsvindt, is misschien nog goed om te noemen (hier of ergens anders)
3. Slide 9: bij issuer staat ggd maar dacht dat we altijd VWS als issuer geven en verbergen wie hem gezet heeft.
4. Slide 9: de officiële url is zonder www. (Het werkt wel maar overal www voor zetten is een beetje 2007)
5. Slide 11: oogt iets rustiger als je voor alle versies 2.0 notering gebruikt ipv 2.0.0
6. Slide 12: de verifier heeft een app -> veranderen in: dagelijks worden sleutels uitgewisseld en aan de verifier app ter beschikking gesteld. (App zelf praat nooit met gateway namelijk)
7. Slide 12: ontcijferen -> uitlezen
8. Slide 12: Misschien naast inreisregels ook hier al toegangsregels noemen?
9. Slide 14: als Eu vasthoudt aan 1.0 dcc spec dan komt er bij test nog het veldje 'uitslagdatum' bij.
10. Slide 14: Misschien krijg je hier de vraag waarom Dcc zoveel bevat vs nl qr. Uitleggen dat dat is zodat elk land zijn eigen regels kan toepassen?
11. Slide 15: per ongelijk -> per ongeluk
12. Slide 15: Misschien vermelden dat de nl verifier alleen minimale gegevens *toont*, ook bij een dcc?
13. Slide 18: ontwikkeld -> ontwikkelt
14. Slide 18: dat wel -> die wel
15. Slide 18: 'voor vervoerders die naar meerdere landen' -> zou ik aparte bullet van maken
16. Slide 19: Misschien 'dcc scanner' hier 'Inreis scanner' noemen? Immers voor toegang werkt ie wel.
17. Slide 19: 'geen (bij harmonisatie)' -> nog wel regels maar voor iedereen dezelfde dus woordje 'geen' klopt niet.
18. Slide 19: ik begreep van [redacted] dat een aantal ministeries een enterprise store heeft. Misschien kan die gebruikt worden.

Algemeen: misschien goed de min/max qr al ergens op toneel te laten verschijnen (bijv in de sheet die tm versie 2.2 ging) om aan te geven dat we als nl iets privacy vriendelijken willen bovenop de standaard dcc?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

On 5 Jun 2021, 20:44 +0200, [redacted]@webweaving.org>, wrote:

Weet niet wat de deadline is - eerste issues die opvallen,

5.1.2e

P12 - woorden "ontcijferen en" weghalen. Niet juist.

Zou issuer na eerste gebruik vervangen door lidstaat

P13 - geen uitwisselend. Correct. Maar wel open standaard

P19 - punt 2 - onzin/weglaten. Waarschijnlijker is iets als activatie QR of code & enterpriste store.