

**To:** [5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e}] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** [5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e}] [5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])  
**Sent:** Sun 5/30/2021 2:35:43 PM  
**Subject:** RE: BRBA en vaccinatiespaspoort  
**Received:** Sun 5/30/2021 2:35:43 PM

Thx, hebben nog update hiervan? Jouw idee van herregistratie zou mooi zijn. [5.1.2e]

Kunnen jullie met RIVM schakelen hierover?

Groet, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e}] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Datum:** donderdag 27 mei 2021 9:49 PM  
**Aan:** [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Kopie:** [5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e}] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Onderwerp:** RE: BRBA en vaccinatiespaspoort

Ik heb net even contact gehad met [5.1.2e] Brba is geen bronsysteem maar puur gebouwd om registraties door te geven aan het rivm. Dat wordt anoniem gedaan in geval van geen consent, dan is er dus sprake van procesinformatie.

Het is in Brba inderdaad niet mogelijk om terug te komen op je registratie. [5.1.2e] geeft aan dat in het geval dat iemand het alsnog wil de prikpartij iemand dan opnieuw kan opvoeren met consent. Echter, komt iemand dan 2x voor in de procesinformatie en als we dus daar mee gaan werken klopt je aantal prikken niet. Het zal geen mega aantal zijn, maar toe noem ik het voor de volledigheid toch. Als Brba zou kunnen doorgeven dat het gaat om een her registratie als het ware dan zou voor dezelfde partij die andere registratie in mindering gebracht kunnen worden, maar dat bedenk ik nu ter plekken. [5.1.2e] gaf net namelijk aan dat hij geen andere mogelijkheid ziet. Wordt morgen vervolgd.

groeten,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** "[5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])" <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Verzonden:** 27 mei 2021 21:08  
**Naar:** "[5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e}]" <[5.1.2e @minvws.nl]>; "[5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])" <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Cc:** "[5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e})" <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Onderwerp:** RE: BRBA en vaccinatiespaspoort

Wil jij dat doen?

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e}] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Datum:** donderdag 27 mei 2021 9:06 PM  
**Aan:** [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Kopie:** [5.1.2e {5.1.2e 5.1.2e}] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Onderwerp:** RE: BRBA en vaccinatiespaspoort

Ik kan me ergens wel voorstellen dat dit is 'vergeten' toen BRBA is gebouwd. Maar hoe het precies zit weet ik niet. Daarvoor zouden we even contact moeten zoeken met [redacted] vanuit zien club is dit gebouwd. Geef even aan als je wilt dat ik dat oppak met [redacted] of dat je het zelf doet.

**Van:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 27 mei 2021 20:17

**Aan:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: BRBA en vaccinatiepaspoort

Weten jullie hoe dit zit, zie hieronder.

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Datum:** woensdag 26 mei 2021 4:25 PM

**Aan:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted], [redacted] <[redacted]@rekenkamer.nl>

**Onderwerp:** FW: BRBA en vaccinatiepaspoort

Zie hieronder. Zien jullie een oplossing?

Klopt het dat aanpassing/correctie niet mogelijk is?

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@denederlandseggz.nl>

**Datum:** woensdag 26 mei 2021 3:56 PM

**Aan:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Kopie:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@denederlandseggz.nl>

**Onderwerp:** BRBA en vaccinatiepaspoort

Beste [redacted]

Ik mail je dit keer niet over de bekostiging van de vaccinaties, maar over een knelpunt bij de registratie in relatie tot het coronapaspoort. Het knelpunt is beschreven door mijn collega [redacted], die jij kent uit de stuurgroep registratie.

Door het CIMS als eerste bron te gaan gebruiken voor het verkrijgen van een vaccinatiepaspoort heeft het geven van toestemming voor gebruik van persoonsgegevens door het RIVM een andere wending gekregen. Mensen kunnen er meer belang bij hebben om nu wel toestemming te geven voor het doorleveren van persoonsgegevens. In de systemen bij huisartsen, ggd-en en instellingen is het mogelijk gemaakt om alsnog toestemming te geven of deze in te trekken.

Voor de medewerkers van de ggz die binnen de zorginstelling zijn gevaccineerd is deze mogelijkheid er niet. Hun vaccinatiegegevens zijn ingevoerd in de BRBA. Als er geen toestemming is verleend voor doorlevering aan het RIVM worden de gegevens alleen anoniem verstrekt. Aanpassing en/of correctie is niet mogelijk. Dit betekent dat medewerkers die geen toestemming hebben gegeven en niet wisten dat de gegevens van belang konden worden voor het verkrijgen van een vaccinatiepaspoort hiermee buiten de boot dreigen te vallen voor het op tijd verkrijgen van zo'n paspoort. VWS kiest voor de grote massa: ontsluiting via CIMS, dan ggd-en, dan huisartsen, dan instellingen. In de stuurgroep vaccinatie is eigenlijk alleen aandacht voor de deze systemen en niet voor de BRBA. De knelpunten van de BRBA worden wel benoemd maar er is geen probleemeigenaar.

De BRBA is in opdracht van VWS beschikbaar gesteld. Eerder (nog voordat CIMS van belang werd voor het vaccinatiepaspoort) is bijgaande rapportage opgesteld over het gebruik van de BRBA.

Graag vragen we aandacht voor een oplossing voor de medewerkers die geen toestemming hebben gegeven en dit alsnog willen geven. Kun jij iets voor deze groep betekenen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

de  
Nederlandse  
ggz

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @denederlandseggz.nl  
www.denederlandseggz.nl

aanwezig op

5.1.2e

