

---

Vergaderjaar 2020-2021

---

**35807** **Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met het stellen van tijdelijke regels over de inzet van testbewijzen bij de bestrijding van het virus SARS-CoV-2 (Tijdelijke wet testbewijzen covid-19)**

**Nr. D66-01** **AMENDEMENT VAN HET LID PATERNOTTE**  
Ontvangen [Datum]

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

I

In het opschrift wordt “inzet van testbewijzen” vervangen door “inzet van coronavrijbewijzen” en “testbewijzen covid-19” vervangen door “coronavrijbewijzen”.

II

In de beweegreden wordt “een bewijs van een testuitslag omtrent infectie met dat virus kan” vervangen door “bewijzen van een testuitslag omtrent infectie met dat virus, bewijzen van vaccinatie tegen dat virus en medische verklaringen van personen die dat virus hebben gehad kunnen”.

III

In artikel I, onderdeel A, wordt de definitie van testbewijs vervangen door:

*Coronavrijbewijs*: een bewijs van een testuitslag, een bewijs van vaccinatie tegen covid-19 of een medische verklaring op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de kans op overdracht van covid-19 beperkt is;

*Resultaat*: de vaststelling dat een persoon beschikt over een testuitslag of vaccinatie tegen covid-19 heeft ontvangen of beschikt over een medische verklaring op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de kans op overdracht van covid-19 beperkt is;

IV

In artikel I, onderdeel C, wordt in het opschrift van paragraaf 3a “testbewijzen” vervangen door “coronavrijbewijzen”.

V

In artikel I, onderdeel C, wordt het voorgestelde artikel 58ra als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt “In een krachtens paragraaf 2 van dit hoofdstuk vast te stellen ministeriële regeling kunnen” vervangen door “Voor zover dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur is bepaald, kunnen in een krachtens paragraaf 2 van dit hoofdstuk vast te stellen ministeriële regeling” en wordt “testuitslag” vervangen door “resultaat”.

2. Na het eerste lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

1a. Indien in de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, de mogelijkheid wordt geboden gebruik te maken van een bewijs van vaccinatie tegen covid-19 of van een medische verklaring op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de kans op overdracht van covid-19 beperkt is, wordt tevens de mogelijkheid geboden gebruik te maken van een testuitslag.

3. In het derde lid wordt “testuitslag beschikken” vervangen door “coronavrijbewijs beschikt”.

4. In het vierde lid wordt “tweede lid” vervangen door “eerste en tweede lid” en wordt “Onze Ministers” vervangen door “Onze Ministers en voor zover het betreft de voordracht bedoeld in het tweede lid”.

## VI

In artikel I, onderdeel C, wordt in het voorgestelde artikel 58rb “testuitslag” vervangen door “resultaat”.

## VII

In artikel I, onderdeel C, wordt het voorgestelde artikel 58rc als volgt gewijzigd:

1. In het opschrift wordt “Testuitslag” vervangen door “Resultaat”.

2. In het eerste lid wordt “met betrekking tot de test” vervangen door “die gelden voor zover er sprake is van een test”.

3. In het tweede lid, onderdeel a, wordt “de testuitslag” vervangen door “het resultaat”.

4. In het tweede lid, onderdeel b, wordt “testuitslag” vervangen door “resultaat”.

5. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:

3. In de ministeriële regeling, bedoeld in het eerste lid, wordt tevens bepaald in hoeverre de eisen van overeenkomstige toepassing zijn op vaccinatie tegen covid-19 of een medische verklaring op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de kans op overdracht van covid-19 beperkt is.

## VIII

In artikel I, onderdeel C, wordt het voorgestelde artikel 58rd als volgt gewijzigd:

1. In het opschrift wordt “Testbewijs” vervangen door “Coronavrijbewijs”.

2. In het eerste lid wordt “testuitslag” vervangen door “resultaat” en “testbewijs” telkens vervangen door “coronavrijbewijs”.

3. In het tweede lid wordt “testbewijs” vervangen door “coronavrijbewijs” en “testuitslagen” vervangen door “resultaten” en “testbewijs” vervangen door “coronavrijbewijs”.

4. In het derde lid wordt “testbewijs” vervangen door “coronavrijbewijs”.

5. In het vierde lid wordt “testuitslagen” vervangen door “resultaten”.

6. In het zesde, zevende, achtste en negende lid wordt “testbewijs” telkens vervangen door “coronavrijbewijs”.

## IX

In artikel I, onderdeel C, wordt het voorgestelde artikel 58re als volgt gewijzigd:

1. In het eerste, derde en vierde lid wordt “testbewijs” telkens vervangen door “coronavrijbewijs”.

2. Aan het vierde lid wordt een zin toegevoegd, luidende: De voorschriften en beperkingen kunnen voor de verschillende categorieën van het coronavrijbewijs verschillen.

X

In artikel I, onderdeel C, vervalt het voorgestelde artikel 58rf.

XI

In artikel I, onderdeel C, wordt in het opschrift “behandelingsovereenkomst” vervangen door “behandelingsovereenkomst bij uitvoering test”.

XII

In artikel IV wordt “testbewijzen covid-19” vervangen door “coronavrijbewijzen”.

### Toelichting

Dit amendement beoogt dat het voorliggende wetsvoorstel niet langer alleen de (hoofd)voorwaarden voor testbewijzen regelt, maar deze op gelijke voet regelt voor vaccinatiebewijzen en immuniteitsbewijzen (hierna als geheel: “coronavrijbewijzen”).

Het voorliggend wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid regels te kunnen stellen over het tonen van een testbewijs. Dit met als doel om bij het tegengaan van de verspreiding van het virus onderdelen van de samenleving sneller te heropenen of geopend te houden. De precieze invulling of, waar en hoe kan daarna volgens het wetsvoorstel bij ministeriële regeling volgen. Voor andere bewijzen, zoals een vaccinatiebewijs en immuniteitsbewijs, geldt dat zij slechts met een testbewijs kunnen worden gelijkgesteld indien kan worden vastgesteld dat een vergelijkbare kans op overdracht van het virus bestaat. Voorts vereist hun gelijkstelling een aparte algemene maatregel van bestuur (hierna: amvb). Indiener acht dit onderscheid om meerdere redenen onjuist.

Allereerst regelt het wetsvoorstel de hoofdvoorwaarden. Nadere inkleuring vindt geheel in lagere regelgeving plaats, omdat dit afhangt van de sector, de actuele omstandigheden, de dan geldende maatregelen, de effectiviteit, de testbereidheid en de praktische uitvoerbaarheid. Het ligt in dit licht voor de hand dat de wet het kader voor alle coronavrijbewijzen regelt, en eventuele differentiatie tussen de bewijzen ook later in lagere regelgeving volgt. Gelet op het ingrijpende karakter van een verplicht coronavrijbewijs, is het prudent noch logisch dat voor testbewijzen vele wettelijke waarborgen worden geregeld, en deze voor een vaccinatiebewijs of immuniteitsbewijs slechts in een AMvB worden verankerd.

Voorts is de in artikel 58rf. opgenomen eis dat ‘een vergelijkbare kans op overdracht van het virus bestaat’ rigide en onjuist. Waar het gaat om het Europees vaccinatiepaspoort, de ‘Digital Green Pass’, moet volgens de minister van VWS zelf een recent negatief testbewijs *“als gelijkwaardig alternatief worden gesteld aan het vaccinatiebewijs. Het is echter niet mogelijk om een kwantitatieve uitspraak te doen over de mate van gelijkwaardigheid. Het gaat om het bewust aanvaarden van een klein restrisico als een geaccepteerde marge, gelet op de grote belangen die hier spelen voor de maatschappij.”*<sup>1</sup> Indiener onderschrijft dit ten volle. Bij vaccinatie gaat het om de vraag in hoeverre het de transmissie vermindert, bij testbewijzen om het aantal vals-negatieve testen en het aantal mensen dat na de negatieve test alsnog besmettelijk wordt. Men kan de bewijzen niet precies kwantitatief vergelijken. Met dit amendement vervalt deze eis derhalve.

In de derde plaats, is het ook epidemiologisch verantwoord de verschillende coronavrijbewijzen in de wet

<sup>1</sup> Kamerstukken, 22112, nr. 3082, Verslag van een schriftelijk overleg over de kabinetsappreciatie Digital Green Pass, p. 53.

gelijk te stellen. Van vaccinatie is inmiddels bekend dat het de transmissie van het virus wezenlijk vermindert, volgens het ECDC tot wel 60%. Het ECDC adviseert daarom in haar nieuwste richtlijn dat als mensen of huishoudens die volledig zijn gevaccineerd elkaar ontmoeten, zij zich niet aan de coronamaatregelen hoeven te houden. Dit terwijl sneltesten slechts 58% van de positieve gevallen detecteren als mensen zich zonder klachten laten testen.

Ten slotte is dit ook het juiste tijdstip om de verschillende bewijzen gelijk te trekken. De verordening voor het Europees vaccinatiepaspoort wordt al in juni verwacht. Als alle coronavrijbewijzen binnenkort in Europa vrije doorgang bieden voor reizigers, zou het bevreemden als we voor toegang binnen Nederland slechts testbewijzen hanteren. Daarbij vervult de wet een brugfunctie. De komende maanden kan het gros van de samenleving een vaccin krijgen. Zo krijgen we echt onze vrijheden terug. Het is goed van meet af aan de verschillende bewijzen wettelijk gelijkwaardig te verankeren. Dat maakt de wet toekomstbestendig.

Indiener gaat voorts graag kort in op het advies van de Raad van State. De Raad van State stelt dat een vaccinatiebewijs leidt tot onderscheid tussen gevaccineerde personen en personen die zich niet kunnen vaccineren, niet willen of dit niet zijn. Gezien deze differentiatie adviseert zij de in het voorstel opgenomen gelijkstellingsbepaling te schrappen, en zo nodig een apart wetsvoorstel in te brengen. Indiener wil daarover opmerken dat een vaccinatiebewijs met dit amendement altijd naast de mogelijkheid van een testbewijs wordt gezet. Hoe keuzerijker men is waar het gaat om coronavrijbewijzen voor toegang, des te gelijkjer is de situatie voor allen. Dit amendement gaat onwenselijk onderscheid derhalve juist tegem.

Uit het voorgaande blijkt dat dit amendement de voorwaarden voor testbewijzen gelijktrekt voor alle coronavrijbewijzen: een bewijs van een testuitslag, een bewijs van vaccinatie tegen covid-19 en een medische verklaring op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de kans op overdracht van covid-19 beperkt is (een immuniteitsbewijs). Dit is consequent doorgevoerd in de verschillende artikelen. Daar waar op enkele plekken in het wetsvoorstel bepalingen over de testuitslag zelf zijn opgenomen, heeft indiener dit gelijkgetrokken met de vaststelling dat een persoon beschikt over vaccinatie tegen covid-19 of de genoemde medische verklaring. Het gaat bij alle drie om het “resultaat”, dat dient als bron voor het schriftelijk of elektronisch coronavrijbewijs.

Aldus ontstaat een wetsvoorstel dat een gelijke grondslag biedt en gelijke voorwaarden stelt, bijvoorbeeld op het gebied van de identificatieplicht en bescherming van persoonsgegevens. Nadere inkleuring en mogelijke differentiatie geschiedt bij lagere regelgeving. Indiener maakt hierbij de keuze dat voor alle bewijzen per AMvB met een week voorhang wordt besloten voor welke activiteiten en voorzieningen ze worden ingezet. Zo worden de betrokkenheid van de Kamer en de adviesrol van de Raad van State gewaarborgd, hetgeen bij ingrijpende keuzes en beperkingen van Grondrechten van groot belang is.

Tot slot regelt dit amendement - conform bovenstaande aanpassingen - dat de titel van de wet komt te luiden Tijdelijke wet coronavrijbewijzen.

Paternotte