

To: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); 5.1.2e, 1. (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl); 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl)
From: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e)
Sent: Mon 11/30/2020 5:49:57 PM
Subject: RE: Activies om uitzondering mondkapjesplicht zo goed mogelijk telaten verlopen
Received: Mon 11/30/2020 5:49:58 PM

Het is inderdaad voor mensen die geen mondkapje kunnen dragen een aanvaardbaar alternatief. Dus als ze dat opzetten is het een manier om aan te tonen dat je tot de uitzondering behoort. Zo is het nu ook opgeschreven toch? Lastige is nl dat geen van de in rijtje genoemde zaken (inclusief kaartje) als 'bewijs' kan gelden. Ik heb de term bewijs er ook uitgeschreven.

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: maandag 30 november 2020 18:34
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Activies om uitzondering mondkapjesplicht zo goed mogelijk te laten verlopen

Enige wat ik nou niet helemaal kan plaatsen is dat in de huidige woordvoeringslijn het toch lijkt dat het faceshield als zodanig een bewijs vormt waarmee je aantoont dat je niet aan de mondkapjesplicht kan voldoen. Terwijl ik toch dacht begrepen te hebben dat dit echt een no-go is voor alle juridische collega's.

Wat we volgens mij willen is dat het voor diegenen die aantoonbaar niet aan mondkapjesplicht hoeven te voldoen, het faceshield een aanvaardbaar alternatief is. En niet het faceshield als onderdeel van de bewijslast uitzondering mondkapjesplicht. Of lees ik het nou verkeerd?

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: maandag 30 november 2020 18:25
Aan: 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Activies om uitzondering mondkapjesplicht zo goed mogelijk te laten verlopen

Hierbij retour 5.1.2e Heb het even anders genoemd, want anders verwarring met Q en A's.