

To: [redacted]; [redacted]@etzn.nl; [redacted]; [redacted]@rivm.nl; [redacted]
Cc: [redacted]@erasmusmc.nl; [redacted]@pamm.nl; [redacted]@lumc.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted]@erasmusmc.nl; [redacted]@rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Sun 4/19/2020 10:18:04 AM
Subject: Re: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.
Received: Sun 4/19/2020 10:19:10 AM

ik geef commentaar over 15 minuten,

[redacted] [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@etzn.nl>
Verzonden: zondag 19 april 2020 12:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]@gmail.com; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.

Beste allen,

Hierbij mijn commentaar op de draft, helaas net na 12u.

- Ik zou in dit document niet meteen willen stellen dat er een beperkte rol is voor serologie id patiëntenzorg. De serologie heeft een rol en daarvoor zijn kits nodig. Afhankelijk van wat er bekend wordt over de mate van bescherming bij immuniteit kan de rol veranderen en groter worden (bijv screening antistoffen voor start biologicals in hoog epidemische settings, enz).
- Is er nog een rol voor seroprevalentie studies om het eventuele effect van versoepeling van maatregelen te evalueren? Of zijn ziekenhuisopnames / sterfte voldoende markers?

Verder heb ik geen aanvullingen.

Mvg,

[redacted]

Van: [redacted]@rivm.nl
Verzonden: zondag 19 april 2020 10:53
Aan: [redacted]@erasmusmc.nl
CC: [redacted]@pamm.nl; [redacted]@lumc.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@etzn.nl; [redacted]@gmail.com; [redacted]@erasmusmc.nl; [redacted]@sanquin.nl; [redacted]@rivm.nl
Onderwerp: Re: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.

Hoi,

Heel benieuwd idd naar die resultaten. Heel belangrijke data.

(Hoogste ct met [redacted] e-gene die we bij rivm nog konden kweken was 29.7 uit NP-swab. Helaas geen serum van.)

Maar zou kunnen betekenen dat er neuts gedaan moeten worden? In eerste kleine groep milde klachten ([redacted] die we ook in neuts hebben gehad zien we hoog pos wantai uitkomsten maar vrijwel geen neut titers.

In de loop vd week meer results mbt de groep met milde klachten. Dat zou een aanwijzing kunnen zijn voor "slechte" beschermende immuniteit in mensen met milde klachten. (Puntje blijft timing samples: wellicht neuts pas meten na 4Wk?

Geldt ook voor de seropos bloeddonoren van [redacted] kleine steekproef daaruit geeft in slechts 2/19 neuts. Ook hier komende week hopelijk meer data uit een grotere steekproef van de pos onder de 7000 in de eerste ronde.

Maw nu er bij ons meer data beschikbaar komen lijkt het erop dat correlatie hoogte wantai en neut niet sterk is en dat die correlatie wellicht ook tijdstip afhankelijk is (Past wel ook deels bij de opzet vd test)

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@erasmusmc.nl>

Datum: 19 april 2020 om 09:30:11 CEST

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@pamm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@lumc.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@etz.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@etz.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>, 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@erasmusmc.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@sanquin.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@sanquin.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: Re: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.

Hoi

Ik zou onderstaande zin weglaten. Klinkt defensief.

5.1.2i Concept

Ik ben dus voorstander van aanbieden serologie in zorgmedewerkers. We zijn de data van “kweekbaarheid” versus PCR versus serologie op een rij aan het zetten, vanavond klaar. De aantallen zijn niet heel groot, maar geen van de kweken bij personen met een detecteerbare neutralisatie titer is kweek positief, lijkt. Dat zou betekenen dat serologie een rol heeft in infectie preventie beslissingen en misschien juist wel breed ingezet moet worden.

Daarin zou wel geprioriteerd kunnen worden naar de groepen die het meeste risico lopen of geven (omdat ze zorgen voor de meest kwetsbare patienten)

1. verpleeghuis en thuiszorg hoog risico pt (afhankelijke ouderen)
3. Ziekenhuis high care, care van immunocompromised, en emergency departments
4. huisartsen en GGD medewerkers

Als meer capaciteit komt: uitbreiden naar groepen waar amplificatie kans het hoogste is, bv Leerkrachten

On 18 Apr 2020, at 14:07, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl> wrote:

Beste allen,

Hierbij updated voorstel op basis van de discussies.

In principe is er genoeg om alle 700k zorgmw eenmalig te testen, naast voorraad voor patientenzorg en lopende onderzoeken. De vraag is nog steeds achten we dit echt zinvol (ik niet, maar ben gevoelig voor argument dat het anders toch wel gaat gebeuren met alle neg aspecten van dien; essentieel dan om de data centraal te verzamelen bv serologische staten (RIVM)) **Graag voor morgen 12:00 reactie.**

Dan heb ik het voorstel van 5.1.2e om onder zorgmedewerkers te peilen of en waarom ze het weten van hun serostatus van belang achten net voorgelegd aan de LCI die dit soort onderzoeken veel uitvoeren (perceptieonderzoek nav bestrijdingsmaatregelen). De LCI wil dit wel op zeer korte termijn uitvoeren. Maandag meer.

Ik ben benieuwd naar jullie nieuwe ronde van commentaar, dank!

Gr [redacted]

From: [redacted] [redacted] <[redacted]@pamm.nl>

Sent: zaterdag 18 april 2020 13:19

To: [redacted] [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>

Cc: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lumc.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@etz.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@sanquin.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: Re: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.

Een wilde gedachte van mij,

maar misschien moeten we, hoezeer eens met de inhoudelijkheid, het proberen via de zorgprofessional te beargmenteren.

Bijvoorbeeld: wat is de waarde van een test uitslag (of het nou pcr of serologie is) voor oa. het veiligheidsgevoel van de professional.

Is dit in een studie opzet te gieten?

Gr

[redacted]

Op 18 apr. 2020 om 12:53 heeft [redacted] [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl> het volgende geschreven:

Hoi

Die seroprevalenties onder zorg mw in de frontlinie hebben denk ik wel ten dele dat doel. Hoe lastig ook, ik denk dat we daar wel iets over moeten gaan vinden. Ik ddnk dat [redacted] het goed verwoordt: het gaat gewoon gebeuren.

Dat is waarom we die uitgebreide vergelijkingen met VNTs hebben gedaan

[redacted]

From: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Sent: Saturday, April 18, 2020 12:41:38 PM

To: [redacted] [redacted] <[redacted]@pamm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lumc.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lumc.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@etz.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@etz.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@erasmusmc.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@sanquin.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@sanquin.nl>

Cc: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: RE: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.

Hoi,

Ik vewerk het.

Het komt er op neer dat niemand van ons heil zit in het bepalen van seroprevalenties onder bv zorgmw ten einde daar beleid mbt PPE etc op aan te passen.+> dit moeten we duidelijk uitspreken want dit is de koers van VWS: bepalen om maatregelen te nemen.

Geluukig heeft de WHO in haar wekelijkse persconferentie ook aangegeven dat dit onwenselijk is vanwege gebrek aan bewijs dat we kijken naar (steriele) immuniteit, gebrek aan kennis over de duur maar ook vanwege onwenselijke ethische en psychische aspecten.

Wel zien we heil in seroprevalentie bepalingen. Ik ga die twee nu los trekken.

Zo meteen een nieuw voorstel om te schieten.

Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @pamm.nl>

Sent: zaterdag 18 april 2020 12:35

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @pamm.nl>; 5.1.2e @lumc.nl' <5.1.2e @lumc.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @etz.nl' <5.1.2e @etz.nl>; 5.1.2e @gmail.com' <5.1.2e @gmail.com>; 5.1.2e @erasmusmc.nl' <5.1.2e @erasmusmc.nl>; 5.1.2e @erasmusmc.nl' <5.1.2e @erasmusmc.nl>; 5.1.2e @sanquin.nl' <5.1.2e @sanquin.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.

beste allen

ik opteer ervoor om seroprevalenties te verrichten in meerdere centra, niet alleen die via studies lopen. waarom?

1. omdat veel zorgmedewerkers die in de frontlinie hebben gestaan, willen weten of antistoffen aantoonbaar zijn in hun bloed.
2. op die manier meer overzicht wordt verkregen van seroprevalentie onder deze zorgprofessionals, dan alleen de medewerkers van de instellingen die in de studie worden meegenomen.
3. als wij dat niet doen, dan gaan gegarandeerd andere laboratoria dit doen. Dan verlies je het overzicht

groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: zaterdag 18 april 2020 12:25

Aan: 5.1.2e @lumc.nl'; 5.1.2e @rivm.nl; 5.1.2e @rivm.nl; 5.1.2e @etz.nl; 5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e @erasmusmc.nl; 5.1.2e @erasmusmc.nl; 5.1.2e @sanquin.nl

CC: 5.1.2e @rivm.nl

Onderwerp: RE: draft voorstel inzet en prioritering in inzet van Wantai testen, graag reactie uiterlijk morgen ah einde van de dag.

Beste allen,

Ik opteer ervoor om de seroprevalenties

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5 - 7

Dubbel