

Subsidieprogramma / Subsidy programme	:	<b>COVID-19 Programma</b>
Dossiernummer / Dossier number	:	5.1.2e
Aanvrager / applicant	:	5.1.2e
Projecttitel / Project title	:	<b>Identificatie van de pathogenese van COVID-19 pathologie in de Nederlandse bevolking en ontrafeling van verschillen in pathogenetische mechanismen tussen hoog- en laag-risico groepen.</b>
Beoordelingscode / Assessment code	:	5.1.1c

## 1. Antwoord op opmerkingen commissie n.a.v. projectidee

### 1.1

**In hoeverre hebben de aanvragers de opmerkingen van de commissie op het projectidee geadresseerd?**

De aanvragers is gevraagd in een aparte bijlage een respons te geven op de punten van de commissie zoals genoemd in de adviesmail. Zijn deze punten adequaat weerlegd of beantwoord? Zo nee welke punten zijn onvoldoende weerlegd of beantwoord en waarom?

De vragen gingen vooral over de overlap met andere initiatieven, en het contact met deze groepen. Deze vragen zijn voldoende beantwoord.

## 2. Kwaliteitscriteria

Legenda: ZG (zeer goed), G (goed), V (voldoende), M (matig), O (onvoldoende)

Kwaliteitscriteria volgens de oproeptekst zijn:

### 2.1 Probleemstelling en doelstellingen

Denk daarbij aan:

- Helderheid, concreetheid probleemstelling en doelstelling. Is de doelstelling SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden) geformuleerd?
- Is helder wat de beoogde opbrengsten zijn en voor wie deze zijn bedoeld?

### 2.2 Plan van aanpak

Denk daarbij aan:

- Theoretische of empirische onderbouwing
- Adequaatheden van plan van aanpak voor de probleemstelling/doelstelling
- Geschiktheid van gekozen methoden/analyses (design, studiepopulatie, data-bronnen)
- Is er een heldere powerberekening toegevoegd, indien van toepassing?

### 2.3 Haalbaarheid

Denk daarbij aan:

- Is het een realistische verwachting dat het project snel kan starten?
- Is het onderzoek haalbaar in de huidige pandemietoestand?
- Is de recruteringsstrategie en inclusie verwachting realistisch?
- Is de beschikbaarheid van faciliteiten/mensen realistisch?
- Zijn de verwachte resultaten, fasering en tijdsplanning realistisch?

### 2.4 Projectgroep

Denk daarbij aan:

- Zijn in projectgroep relevante disciplines en beoogde einddoelgroep(en) vertegenwoordigd (o.a. patiëntenvertegenwoordigers, burgers)?
- Is het helder welke deelnemers welke rol hebben?

### 2.5 Kennisoverdracht en implementatie

Denk daarbij aan:

- goede mix van activiteiten voor kennisoverdracht en/of bestendiging;
- mate waarin de betrokkenheid van gebruikers en doelgroepen (inclusief patiëntenvertegenwoordigers) aandacht krijgt;
- is de implementatiestrategie duidelijk?

**2.1 Samenvattend oordeel kwaliteit: toelichting naar de aanvragers****Benoem sterke punten per onderdeel:**

- 2.1 Probleemstelling en doelstellingen
- 2.2 Plan van aanpak
- 2.3 Haalbaarheid
- 2.4 Projectgroep
- 2.5 Kennisoverdracht en implementatie

Dit is een ouderwets degelijke aanpak. Geen fratsen, maar gewoon doen waar pathologen goed in zijn, en die kennis gebruiken om mee te weten te komen van de manier waarop COVID-19 mensen ziek maakt. Er wordt gebruik gemaakt van de goede samenwerkingen binnen Nederland om tot een goed resultaat te komen wat landelijk wordt gedeeld, iets wat niet in alle landen even eenvoudig zal kunnen.

**2.2 Samenvattend oordeel kwaliteit: toelichting naar de aanvragers****Benoem zwakke punten per onderdeel:**

- 2.1 Probleemstelling en doelstellingen
- 2.2 Plan van aanpak
- 2.3 Haalbaarheid
- 2.4 Projectgroep
- 2.5 Kennisoverdracht en implementatie

Ik mis wat aandacht voor data-analyse en statistiek. In hoeverre is de groep die wordt geanalyseerd voldoende groot om populatie-brede uitspraken te kunnen doen over alle geadresseerde onderwerpen. Gevaar is dat een deel van de uitkomsten daarom puur beschrijvend zal zijn.

**2.3 Score voor kwaliteit**

ZG	G	V	M	O
X				

**Zeer goed:** Het voorstel adresseert de kwaliteitscriteria zeer goed, en ik heb eventueel een aantal suggesties voor kleine verbeteringen

**Goed:** Het voorstel adresseert de kwaliteitscriteria goed, maar een aantal verbeteringen zijn noodzakelijk

**Voldoende:** In het algemeen zijn de kwaliteitscriteria geadresseerd, maar er zijn significante tekortkomingen die gecorrigeerd dienen te worden

**Matig:** Het voorstel vertoont tekortkomingen met betrekking tot de kwaliteitscriteria, verbetering is noodzakelijk

**Onvoldoende:** Het voorstel vertoont ernstige tekortkomingen met betrekking tot de kwaliteitscriteria

Kruis een van de bovenstaande scores aan

**3. Relevantiecriteria**

Relevantiecriteria volgens de oproeptekst zijn:

- 3.1 Urgentie, impact en toegevoegde waarde voor zorg, economie en/of maatschappij en is publieke financiering noodzakelijk?
- 3.2 Unieke positie onderzoeksveld en toegevoegde waarde naast ander onderzoek
- 3.3 Borging en opschaalbaarheid
- 3.4 Samenwerking tussen disciplines en ketenbenadering
- 3.5 Diversiteit en patiëntenparticipatie

**3.1 Samenvattend oordeel relevantie: toelichting naar de aanvragers****Benoem sterke punten per onderdeel:**

- 3.1 Urgentie
- 3.2 Unieke positie

- 3.3 Borging
- 3.4 Samenwerking
- 3.5 Diversiteit

De urgentie van dit onderzoek is hoog. Het gaat weliswaar om basaal onderzoek, maar dit is nodig om uiteindelijk deze sekte beter te kunnen begrijpen. Dankzij de landelijke samenwerking heeft deze groep een zeer goede positie om dit werk te doen, helemaal uniek is dat natuurlijk niet. De borging is zeer goed, zowel wat betreft aanwezige materialen als kennis. Dit geldt ook voor de samenwerking. Diversiteit wordt niet echt benoemd in de aanvraag.

### 3.2 Samenvattend oordeel relevantie: toelichting naar de aanvragers

#### Benoem zwakke punten per onderdeel:

- 3.1 Urgentie
- 3.2 Unieke positie
- 3.3 Borging
- 3.4 Samenwerking
- 3.5 Diversiteit

Wereldwijd zullen veel groepen dit onderzoek gaan doen, men kan dus makkelijk ingehaald worden door anderen, er moet haast worden gemaakt en de samenwerking moet goed blijven, de gunfactor voor andere grensdeelnemers zal groot moeten zijn.

Wat meer aandacht voor verschillen op het klinisch effect door etniciteit in dit project is op zijn plaats.

## 4. Begroting

Legenda: TH (Te hoog), R (reëel), TL (te laag)

### 4.1 Begroting

TH	R	TL
	X	

In hoeverre is het budget realistisch gezien de geplande activiteiten? Is de toelichting op de begroting voldoende helder?

Over het algemeen redelijk, kostprijs voor nanostring lijkt wat aan de hoge kant.