

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl
Sent: Thur 1/7/2021 3:22:47 PM
Subject: RE: GGD Data
Received: Thur 1/7/2021 3:26:11 PM

Dan zijn ze nu op de hoogte ;)

Inmiddels heeft [redacted] laten weten dat de [redacted] heeft besloten dat de gevraagde info niet anoniem is. En ze dus een grondslag nodig hebben. Ik heb (nog) niets op papier ontvangen, maar al wel met [redacted] afgesproken om de landsadvocaat in te schakelen.

Ik hou je op de hoogte,

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 15:29
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: GGD Data

Begeleidingscommissie kwam er op terug en vroeg hoe het stond ☺

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 18:58
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: GGD Data

Ter info

Van: [redacted] 1 [redacted] <[redacted]@vka.nl>
Datum: dinsdag 5 januari 2021 om 22:56
Aan: [redacted] [redacted]@ggdghor.nl>
CC: "[redacted], [redacted] ([redacted])" <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] [redacted]@ggdghor.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@uccibu.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@uccibu.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@pblq.nl>
Onderwerp: Beantwoording vragen Evaluatieprotocol

Beste allen,

In de bijlage de beantwoording van de vragen. Ik heb omwille van het goed vervolg hieraan kunnen geven alle vragen onder elkaar geplakt in een Word-document, waar jullie vragen in blauw staan, onze beantwoording en de bronnen waar ik naar verwijs eronder.

Het is mij inmiddels duidelijk geworden dat ook de GGD'en en GGD-GHOR betrokken zijn geweest bij het opzetten van het protocol, de modellering en de selectie van de daarvoor noodzakelijke data. De onderzoekers hebben in het bijgevoegde document nadere toelichting gegeven over de noodzakelijkheid van de data. Wanneer dit nog vragen oproept wil ik jullie vragen niet alleen het oordeel te baseren op eigen privacy-deskundigheid, maar ook jullie eigen data-experts erin te betrekken die tot deze selectie van data hebben aanbevolen.

Willen jullie, mocht dat het geval zijn, eventuele inhoudelijke vragen in het document via opmerkingen in het document opnemen? Dat maakt het zetten van de vervolgstappen eenvoudig.

Ik hoor graag wat de time-line hierna is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



5.1.2e 1 5.1.2e

5.1.2e



M: +31 5.1.2e

Expert of data?

Van: 5.1.2e 1 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>

Datum: dinsdag 5 januari 2021 om 13:47

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@cuccibu.nl>, 5.1.2e

<1.2@ggdghor.nl>

CC: "5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>, 5.1.2e 5.1.2e |

Cuccibu <5.1.2e@cuccibu.nl>

Onderwerp: Re:

Hi 5.1.2e welkom terug 5.1.2e

Ik heb jullie vragen voorgelegd aan de onderzoekers en ben as-we-speak hun antwoorden bij elkaar aan het brengen. Deze hoop ik jullie vanmiddag toe te sturen zodat we daar weer mee verder kunnen.

Een kleine vraag, wat bedoelen jullie met 'het project', wie zijn dat?

@ 5.1.2e dank voor je meedenken in de afgelopen dagen en wellicht zien/spreken we elkaar in de toekomst weer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 1 5.1.2e



5.1.2e 1 5.1.2e

5.1.2e



M: +31 5.1.2e

T: 5.1.2e

www.vka.nl



Expert of data?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@cuccibu.nl>

Datum: maandag 4 januari 2021 om 18:07

Aan: 5.1.2e 1 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>

CC: " 5.1.2e , 5.1.2e (5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>

Onderwerp: Re:

Beste 5.1.2e

Zoals aangegeven hebben wij vandaag intern overleg gehad met de 5.1.2e van GGD GHOR Nederland nu zij terug is van verlof. De bevindingen die uit dit overleg zijn voortgekomen en de oplossingen die wij zien, gaan we aan het project delen. Op deze wijze is het project op de hoogte van ons voorstel aan jullie. We zullen het project vragen hier uiterlijk woensdag 6 januari een reactie op te geven, zodat we deze aan jullie kunnen terugkoppelen.

Voor jou voor nu is relevant om te weten dat het overleg een paar aanvullingen heeft opgeleverd wat betreft de opgevraagde gegevens. Zie de aanvullingen ten opzichte van wat jij eerder al had ontvangen, hieronder in het rood.

Ik heb de werkzaamheden die ik in mijn tijdelijke rol als waarnemend 5.1.2e rond deze uitwisseling heb uitgevoerd weer overgedragen aan 5.1.2e als 5.1.2e van GGD GHOR Nederland en zal daarom uit dit proces treden. Verdere communicatie mag direct verlopen via 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e .

Ik dank je voor ons overleg en wens jullie succes in deze!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

@cuccibu.nl /

5.1.2e

Cuccibu B.V.

5.1.2e

Boutenslaan 195-C
5654 AN Eindhoven
www.cuccibu.nl



Please consider the environment before printing this email.

Beoordeling noodzaak gegevensverwerkingen voor het evalueren

1. Ik heb begrepen dat voor het evalueren van CoronaMelder een evaluatieprotocol is opgesteld welk door AP is beoordeeld waarbij is gekeken naar de noodzaak van de op te vragen data. (Klopt dit?)
2. Dat het evaluatieprotocol aangepast kan worden voor wat betreft de te verwerken data en dat de aanvullende (eerdergenoemde) 3 gegevens daarin kunnen worden opgenomen maar nu nog niet zijn gedaan. (Klopt dit?)
3. Bij de evaluatie van CoronaMelder gaat het om dataverzameling zoals bedoeld onder kopje 2 van hoofdstuk 4 Dataverzameling uit het protocol. (Klopt dit?) En dat dit betekent dat RIVM geen rol speelt bij deze dataverzameling en evaluatie. (Klopt dit?)
4. Ik heb begrepen dat de evaluatie periodiek zal geschieden. Het is voor mij echter niet duidelijk wat de hieraan gekoppelde tijdsduur is. Gelet op het beginsel van dataminimalisatie en verantwoordingsplicht wordt aangeraden de evaluatie aan een tijdspad te koppelen waarvoor een begin en een einde geldt.
5. Voor het evalueren van CoronaMelder is data nodig uit CoronIT en HPZone. CoronaMelder is per 10 oktober 2020 officieel in gebruik. Dit betekent dat voor het evalueren ervan uit CoronIT en HPZone alleen data vanaf 10 oktober 2020 mag worden verzameld en verwerkt. Het is niet in overeenstemming met het doel van het evalueren om ook data vóór de inwerkingtreding

van CoronaMelder te gebruiken. Het wordt daarom aanbevolen deze data niet te verwerken.

6. Gelet op de beoordeling van de gevraagde data (zoals genoemd in concept memo 5.1.2e 1 5.1.2e) die ik op basis van het doel van deze evaluatie heb kunnen maken heb ik de volgende bevindingen/vragen/aanbevelingen:
- GGD-regio/testlocatie: voor het subdoel passend beleid per regio, kan ik de uitvraag van GGD-regio begrijpen. De uitvraag van testlocatie vergroot enerzijds de kans op herleidbaarheid en anderzijds maakt het voor het evaluatiedoel en het subdoel passend beleid niet uit waar je je laat testen. Men laat zich testen daar waar beschikbaarheid voor een afspraak op dat moment is.
 - Leeftijd: gaat het hier om een specifieke leeftijd of juist om een geboortedatum? Gelet op het subdoel bij deze opvraging (specifiek beleid voor een specifieke doelgroep) adviseer ik om te werken met leeftijdscategorieën, bijv.: 12-18 jaar, 20 – 25 jaar, etc. Het opvragen van een specifieke leeftijd of geboortedatum is niet noodzakelijk noch draagt het bij aan het doel. Verder zorgt het voor vermindering van herleidbaarheid wanneer met categorieën wordt gewerkt.
 - Test nav klachten/klachten ja/nee, ja= specificatie zwaarte klachten: wat wordt bedoeld met specificatie zwaarte klachten? Is dit een gecategoriseerd antwoord of is het een open veld met ingevulde info door index? Waarom is dit noodzakelijk? Gelet op het beschreven subdoel zouden soort klachten er niet toedoen. Het gaat er om of mensen zonder klachten ook overwegen om zich te laten testen.
 - Datumuitslag/uitslag: ik kan volgen dat datum uitslag van belang is om te kijken hoelang het duurt totdat er uitslag bekend is na het testen. Dit is echter iets wat losstaat van de evaluatie van de CoronaMelder. Of je getriggerd bent je te laten testen door een notificatie of zelf op het idee bent gekomen je te laten testen, maakt geen verschil in de tijdsduur tussen testen en uitslag want het BCO-proces is een losstaand proces wat in beginsel geen verband houdt met CoronaMelder. Ik adviseer deze data niet op te vragen. Hierdoor verminder je de kans op herleidbaarheid.
 - Datumuitslag/Datum afspraak afgerond: ik kan de noodzaak van deze data niet volgen nu ik ook het aangegeven doel niet kan volgen.
 - Type contact: voor het doel van het evalueren van de CoronaMelder lijkt het opvragen van dit gegeven niet noodzakelijk bovendien is dit een vrij gevoelig gegeven (wat bij een mogelijke toetreding van kans op herleidbaarheid een kwalijke zaak is). Bovendien komt in de CoronaMelder niet naar voren wie exact die index was en voor de werking van CoronaMelder is ook niet relevant welk type contact de index heeft gehad. Relevant is testgedrag na contact met de index. Om die reden lijkt ons die uitvraag niet noodzakelijk.
 - LET OP: in de mailwisseling tussen VWS en GGD GHOR Nederland (5.1.2e 5.1.2e) is door VWS aangegeven dat er reeds gegevens aan VWS worden verstrekt en dat deze ook worden meegenomen in de evaluatie. Voor zover ons bekend gaat het om data die in het kader van CoronIT naar het RIVM gaan. Deze verstrekking geschiedt op basis van art. 28 Wpg. In die gegevens komt ook BSN voor. Het is NIET de bedoeling dat de gegevens die bij het RIVM terechtkomen op basis van art. 28 Wpg gebruikt worden om CoronaMelder te evalueren. Dit omdat de verwerking dan niet strookt met het doel en grondslag van art. 28, vanwege de kans op herleidbaarheid die nog groter wordt en vanwege strikte regels die voor gebruik van BSN gelden (Wet algemene bepalingen gebruik BSN, Wet aanvullende bepalingen verwerkingen persoonsgegevens in de zorg).
 - LET OP: Het is in strijd met het beginsel van dataminimalisatie (noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit), doelbinding en transparantie om data (waaronder persoonsgegevens) die vóór 10 oktober 2020 zijn verzameld, te verwerken voor het doel van het evalueren van CoronaMelder.
 - LET OP: Kritisch kijken naar de vraag of de gegevens van personen die zich hebben laten testen en die geen gebruik maken van CoronaMelder op deze wijze moet worden verwerkt. Daarbij zal de vraag moeten worden gesteld of alle gegevens nodig zijn.

Van: 5.1.2e | Cuccibu <5.1.2e@cuccibu.nl>

Datum: zaterdag 2 januari 2021 om 06:30

Aan: 5.1.2e 1 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e>, "5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Re:

Hallo 5.1.2e

De beste wensen voor 2021!

Vervelend om te lezen dat jullie hem niet hebben kunnen openen.

In verband met mijn verlof en de feestdagen heb ik de mail net pas per toeval kunnen zien.

Naar 5.1.2e heb ik de mail niet gestuurd. Op jouw verzoek wel 5.1.2e meegenomen in de mail.

Hierbij in een aparte mail alsnog de code:

5.1.2h

Kun je mij het openen van het document bevestigen?
Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

@cuccibu.nl /

5.1.2e

Cuccibu B.V.

5.1.2e

Boutenslaan 195-C
5654 AN Eindhoven
www.cuccibu.nl



Please consider the environment before printing this email.

Van: 5.1.2e 1 5.1.2e <5.1.2e @vka.nl>

Datum: vrijdag 1 januari 2021 om 21:22

Aan: 5.1.2e | Cuccibu <5.1.2e @cuccibu.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e >, "5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)" <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Re:

Hi,

Ik zag dat de mail ook naar 5.1.2e is gestuurd.

Ik kan de mijne niet openen met de code, hij geeft aan dat de code onjuist is. 5.1.2e kunnen hem ook niet openen helaas.

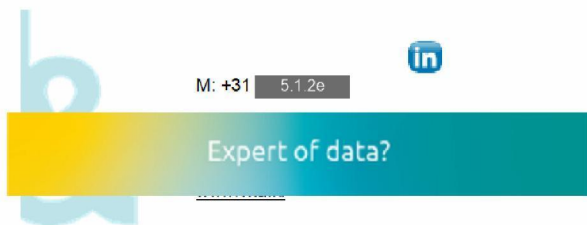
Kun je hem opnieuw naar ons sturen?

Gr 5.1.2e

5.1.2e 1 5.1.2e

5.1.2e





Op 31-12-2020 14:59 heeft 5.1.2e | Cuccibu <5.1.2e @cuccibu.nl> geschreven:

Hallo 5.1.2e ik heb je per sms een code gestuurd voor het openen van een secure-mail. Fijne jaarwisseling! Groet, 5.1.2e
Verstuurd vanaf mijn iPhone