

To: [redacted] <[redacted]@vka.nl>; [redacted] <[redacted]@essb.eur.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@pblq.nl>; [redacted] <[redacted]@pblq.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@pblq.nl>

From: [redacted]

Sent: Tue 12/15/2020 9:03:51 AM

Subject: RE: Concept e-mail Memo data voor evaluatieonderzoek CM

Received: Tue 12/15/2020 9:03:52 AM

Ik zou "geanonimeerd danwel gepseudonimiseerd" gebruiken omdat dat feitelijk correct is vanwege theoretische herleidbaarheid

Van: [redacted] <[redacted]@vka.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 10:03

Aan: [redacted] <[redacted]@essb.eur.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@pblq.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@pblq.nl>

Onderwerp: Re: Concept e-mail Memo data voor evaluatieonderzoek CM

Hi,

Dan maak ik er 'geaggregeerde en niet-geaggregeerde geanonimiseerde data' van, want als ik het goed lees zijn het beide. De klachten specificatie (hoesten, koorts, verkouden) zou theoretisch een persoon kunnen individualiseren binnen de data, wanneer je dit combineert met datum afname test. Op dit moment zijn de aantallen zo groot dat – naar mijn mening – het een onevenredige inspanningen vereist. Op het moment dat de aantallen flink omlaag gaan zou je het beleid daarop kunnen aanpassen (stoppen met data verwerken wanneer $n < ?$). Dat zou volgens goed wetenschappelijk gebruik in de feedbackloop moeten zitten van het onderzoek. Dan zou je dan kunnen overschakelen naar de classificatie licht/mild/zwaar.

Ik kan mij zo voorstellen dat het nuttige informatie oplevert wanneer je kan onderzoeken of personen die hoesten vaker na een CoronaMelder notificatie vervolgens een positieve test krijgen. Daar zou je gerichte maatregelen op kunnen nemen. Ik zou het er daarom nu niet uit willen halen.

Omdat er geen persoonsgegevens verwerkt worden, nu de data geanonimiseerd is, is er geen wettelijke grondslag nodig voor verwerking en is dit toegestaan. Desondanks betrachten we toch de grootst mogelijke zorgvuldigheid, zo begreep ik het ook van [redacted]

Voorstel: ik stuur het met de aanpassing in de eerste regel er nu uit. En dan als actiepunt noteren dat we een nader privacy-protocol inrichten (als dat er niet al is) om 'single-out' binnen de data te voorkomen.

Gr. [redacted]



[redacted]

[redacted]

M: [redacted]

T: [redacted]

www.vka.nl



Expert of data?

Van: [redacted] <[redacted]@essb.eur.nl>

Datum: dinsdag 15 december 2020 om 09:37

Aan: "5.1.2e, 1. (5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>, "5.1.2e, 1. (5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>, "5.1.2e@pblq.nl" <5.1.2e@pblq.nl>, "5.1.2e, 5.1.2e. (5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e@pblq.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>

Onderwerp: Re: Concept e-mail Memo data voor evaluatieonderzoek CM

Hoi 5.1.2e

Nee, helaas, aan (deels) geaggregeerde data hebben we niet zoveel. Wel aan geanonimiseerde data.

Maar wellicht helpt dit in jouw discussie met ggd: als het enkel en alleen op de gezondheidsdata vast komt te zitten (de soort klachten) dan wil ik voorstellen (wil ik wel eerst afstemmen met 5.1.2e) dat we hier water bij de wijn doen en deels aggregeren: in dat geval zouden we genoeg moeten nemen met [aantal klachten], variërend van 0 tot iets van 6 of 7 (zoals in de app en de verschillende vragenlijsten)

Zou dit een oplossing kunnen zijn?

Hartelijke groet, 5.1.2e