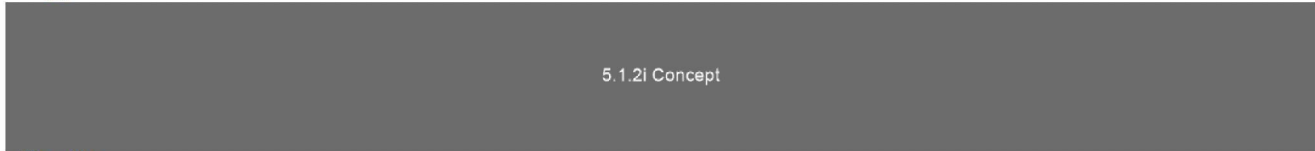


To: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]), [redacted]@minvws.nl; [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl;
From: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl
Sent: Thur 6/10/2021 6:26:47 PM
Subject: RE: D66 8,9,10,11
Received: Thur 6/10/2021 6:26:47 PM
[D66 9.docx](#)

Hoi [redacted]

Er blijft dan wel erg weinig over van het antwoord. Die overwegingen hadden we toendertijd immers wel. Kunnen we niet dit zeggen ?



5.1.2i Concept

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 19:21

Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: D66 8,9,10,11

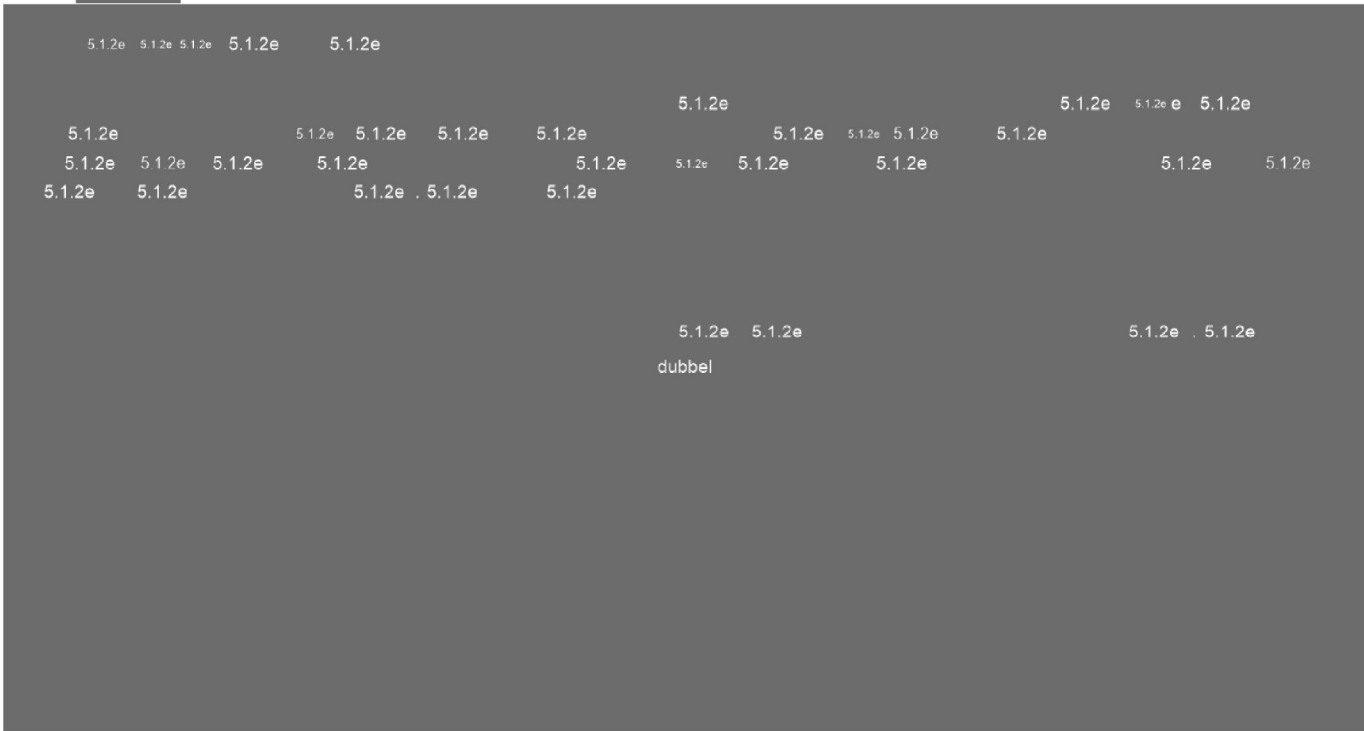
Hoi [redacted]

Vind je het goed als ik uit D66 9 "Er kan bovendien vanuit worden gegaan dat mensen bij het op eigen initiatief aanvragen van een dergelijk bewijs of certificaat blijf geven van toestemming hun gegevens hiervoor te gebruiken. Vanwege de verwerking door het RIVM is volledigheidshalve bijgaand wetsvoorstel ingediend" weghaal?

AP vond nl dat hier wel wettelijke regeling voor nodig was.

Nou zou toestemming wel kunnen maar die moet dan heel expliciet (je mag het er niet uit afleiden).

Groet [redacted]



[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
dubbel