

To: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e @minvws.nl)
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 5/6/2021 12:28:44 PM
Subject: RE: Who is the certificate issuer
Received: Thur 5/6/2021 12:28:45 PM
[image001.jpg](#)

*** Hierbij de laatste versie. Nu inclusief een voorgenomen beslissing voor optie 1 van vraagstuk 2 ****

H 5.1.2e

Vanuit de EU is aan ons gevraagd om voor het einde van deze week het Nederlandse standpunt mede te delen met betrekking tot de volgende twee vragen:

1. Wie tekent vanuit NL de DGC Certificaten?
2. Onder welke naam ondertekent NL de bron van het Vaccinatie- en/of Test resultaat?

1. Wie tekent vanuit NL de DGC Certificaten?

Vraagstuk: Conform de EU verordening zal elke DGC moeten worden ondertekend door een "Member State" of "Designated body". De vraag is nu "uit welke naam tekent NL de DGC?"

5.1.2i Concept

2. Wat wil NL laten zien als bron van het Vaccinatie- en/of Test resultaat?

Vraagstuk: Per DGC certificaat zal een minimale dataset aangeleverd moeten worden. Dit betekent dat het Vaccinatiebewijs bestaat uit vaccinatie resultaten, het testbewijs bestaat uit negatieve testresultaten en het herstelbewijs bestaat uit positieve testresultaten. Elke resultaat wordt door een specifieke instantie aangeleverd. In het geval van de testresultaten kan dat de GGD zijn of de Commerciële testaanbieders. In het geval van vaccinatie resultaten kan dat het RIVM zijn, de GGD, de HIS leveranciers ect. De vraag is nu: wat willen we als NL laten zien als de bron van deze resultaten per DGC certificaat?

5.1.2i Concept

5.1.2i Concept



5.1.2e | 5.1.2e | COVID-19 Vaccinatie |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 5.1.2e |
 5.1.2e @minvws.nl |

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 6 mei 2021 12:40

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e i. 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Who is the certificate issuer

Nee, 5.1.2e had nog vragen gesteld en die aangepaste versie heb ik nog niet gezien. Daarnaast moet 5.1.2e geconsulteerd. Gezien minimalisatie data en verordening zou ik gaan voor mVWS issuer is en ondertekent en als enige

Van: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 6 mei 2021 12:21

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e i. 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Who is the certificate issuer

H 5.1.2e

Zie mail hieronder. DW geeft aan dat ze morgen een antwoord nodig hebben. De mail ligt nu nog bij mij en wil die eigenlijk graag zo snel mogelijk doorsturen naar 5.1.2e. Kan ik het uitsturen inclusief het advies, zoals beschreven in de laatste mail van 5.1.2e



5.1.2e | 5.1.2e | COVID-19 Vaccinatie |

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 5.1.2e |
 5.1.2e @minvws.nl |

Van: 5.1.2e 25.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @webweaving.org>

Verzonden: donderdag 6 mei 2021 12:11

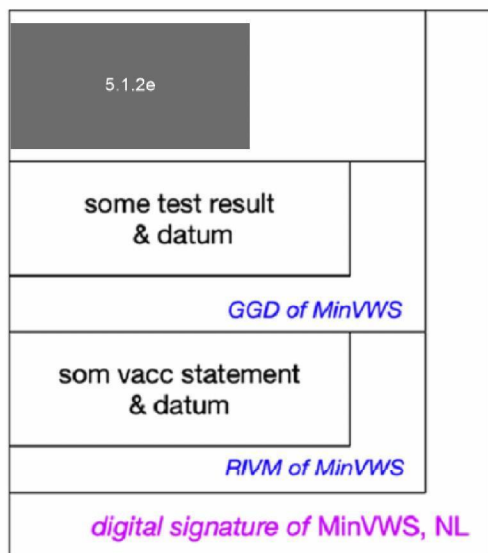
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @egeniq.com>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @cgi.com>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Re: Who is the certificate issuer

So below diagram has been sitting with 5.1.2e for some months now. She is now really chasing it - so we should have an answer tomorrow.

5.1.2e



On 5 May 2021, at 23:52, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e > wrote:

Note that the 'is' field in the vaccination is just a string. Not a signature. There is, as far as I can see in the dgc spec, only an outside signature. So in the individual vaccination entrie, it's just a string that says 'RIVM'.

```
"is"
: {
```

```
  "description": "Certificate Issuer",
```

```
  "$ref": "https://id.uvci.eu/DGC.Core.Types.schema.json#/$defs/issuer"
```

```
},
```

```

"issuer"
: {

    "description": "Certificate Issuer",

    "type": "string",

    "maxLength": 50

},

```

mvg.

5.1.2e

On 5 May 2021, 10:59 +0200, 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @webweaving.org>, wrote:

Stop ! We're talking different things here.

With JustID we agreed the value of the 'DN' in the signature - and that is fairly fixed & constrained internationally. And it goes "on the envelope" or "cover" of the certificate.

Just like a passport has 'passport of NL' on the cover.

This is the value IN the certificate on the fact shared. E.g. much like your towns "issued at" and "by" of the major or consul their signature in your passport.

5.1.2e

On 5 May 2021, at 10:43, 5.1.2e <5.1.2e @cgi.com> wrote:

We already spoke to JustID and we already agreed the values of the fields.

I spoke to 5.1.2e this morning – if we want to change it we have to be fast, as the whole process to order the keys is already started when 5.1.2e sent the request to Justid.

5.1.2e
T: +31 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @webweaving.org>

Sent: woensdag 5 mei 2021 10:34

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>; N. Ajouz <5.1.2e @minvws.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e >; 5.1.2e <5.1.2e @cgi.com>

Subject: Re: Who is the certificate issuer

EXTERNAL SENDER: Do not click any links or open any attachments unless you trust the sender and know the content is safe.
EXPÉDITEUR EXTERNE: Ne cliquez sur aucun lien et n'ouvrez aucune pièce jointe à moins qu'ils ne proviennent d'un expéditeur fiable, ou que vous ayez l'assurance que le contenu provient d'une source sûre.

Echt een beleidsvraag [REDACTED] pakken jullie deze op ?

Technisch was het idee dat dit de partij is die de indersteunende data in haar QM / IIS heeft.

Dus eerder RIVM en GGD. En dat de handtekening soms hoger in de tree is. Dus minvws.

De onderliggende vraag is : wil je als NL dat land Z een Nederlander 1 weigert en Nederlander 2 niet - omdat het rivm beter vindt dan ggd. Of filtert op iets anders (DJI medisch systeem, huisarts, etc).

Of mag dat juist niet van ons.

[REDACTED]

On 5 May 2021, at 10:25, [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com> wrote:

This question was also raised in the worldwide LFPH cci discussion the other evening, so they're struggling with it too...

As far as I understand it: policy decision from Member State - particularly if you consider federal forms of government e.g. Germany, Sweden as opposed to fully centralized government e.g. France.

There are indeed two issuers in effect:

1. the administrative issuer of the certificate
1. the medical "issuer" of the vaccine medication

Typical medical workflow is that the medical issuer of the vaccine also issues the certification on behalf of some authority. For NL, this could be e.g. the GGD -> should be a recognized authority within EU.

[REDACTED] do you know where this is defined for EU / eHealthNetwork?

Signing of the whole QR payload package (COSE): can be as general as e.g. Rijksoverheid -> known public key, which is shared in the EU PKD.

[REDACTED]

Op 04-05-2021 om 23:43 schreef [REDACTED]:

Hi,

In the EU spec there is the field 'certificate issuer' (is). Should we fill this with 'Ministry of VWS' or should we fill this with GGD, RIVM, etc? It's unclear whether this is supposed to be the issuer of the DGC, or the issuer of the actual vaccination.

Greetings,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

[REDACTED]

5.1.2e [@egeniq.com](mailto:5.1.2e@egeniq.com)
www.egeniq.com
5.1.2e