To: 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e (5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e (5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e)
Sent: Wed 5/26/2021 8:29:05 AM
Subject: RE: regeling toegangsbewijzen obv negatieve test
Received: Wed 5/26/2021 8:29:06 AM
RE: RVP.eml
vacc bew 20210524v2 incl herstel regeling toelichting 5.1.2e docx
vacc bew 20210524v2 incl herstel regeling 5.1.2e docx

Hoi 5.1.2e ,

Bij deze nog mijn opmerkingen. Nogmaals, erg mooi werk! Ik heb eigenlijk maar een klein aantal dingen, zoals dat de WHO vaccins vooralsnog niet worden geaccepteerd, dus dat moet er uit. Verder heb ik in de toelichting wat kleine aanpassingen. De PM'en heb ik gezien en kan ik helaas (nog) niet invullen. De regeling en toelichting zullen wij niet meer apart sturen naar de uitvoerders ter consultatie, maar de gesprekken lopen uiteraard wel hierover met hen. Verder spreek ik vandaag met de BES over of ze opgenomen willen worden in de regeling, zoals we zaterdag hadden besproken.

Ik heb bij wat collega's gecheckt hoe het COVID vaccinatieprogramma nu precies is opgenomen in het Rijksvaccinatieprogramma, ook naar aanleiding van ons gesprek zaterdag over of verwijzen naar het RVP beter is i.v.m. het 1-prik beleid en welke vaccins we accepteren. In de bijlage zie je deze mailwisseling. Ik denk dat verwijzen naar EMA en CBG vooralsnog de beste oplossing is, omdat we wellicht later ook WHO vaccins zullen accepteren voor bewijzen (afhankelijk van EU-harmonisatie) en het dus hierdoor makkelijker uit te breiden is, maar ik laat graag het oordeel aan jou of het beter is om aan te passen. Ik vind het namelijk lastig inschatten.

Als je vragen hebt, bel me gerust!

Groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 mei 2021 18:42
Aan: 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e i. 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: regeling toegangsbewijzen obv negatieve test

Dag allen,

Aan de hand van de input tot nu toe, waaronder het advies van het OMT dat we zojuist ontvingen, heb ik de regeling voor toegangsbewijzen op basis van vaccinatie en herstel (in de regeling een positieve testuitslag in artikel 6.29 lid 2 sub e) aangepast en aangevuld. Als het advies goed begrijp, worden dit type toegangsbewijzen eerst per stap 4 (30 juni) ingezet.

Omdat er nu een versie voor het DOC gevraagd wordt, heb ik de PM-punten er zoveel mogelijk uitgehaald. Commentaar ter correctie en verbetering van de regeling en de toelichting is echter nog steeds welkom. Ook is nog niet alles uitgekristalliseerd. Bijvoorbeeld de (buitenlandse) vaccins die gebruikt mogen worden voor toegangsbewijzen. Of de veronderstelling dat toegang op basis van herstel uitvoerbaar is omdat positieve testuitslagen tot 180 dagen geleden op te halen zijn. Over neveneffecten hebben we het ook nog niet gehad. Evenmin is toegelicht waarom andere bronnen voor herstel, zoals serologie, niet gebruikt worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [VWS/WJZ | (5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl]