

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 1.2 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: zondag 16 mei 2021 5:23 PM
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e, 1.2 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx

Hierbij mijn aanvullingen in rood. Ik ken de presentatie idd ook niet.

Groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: zondag 16 mei 2021 16:54
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 1.2 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e, 1.2 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx

Hierbij voor zover ik het kan zonder de onderliggende totaal presentatie te kennen; @ 5.1.2e kan je die ook naar mij en 5.1.2e sturen?

@ 5.1.2e de slide met activiteiten op het kritieke pad zijn bedoeld om duidelijk te maken wat maakt dat we niet sneller kunnen, welke afhankelijkheden er zijn en waar besluiten noodzakelijk zijn. Het is wat mij betreft echt wel nodig om minister mee te nemen in deze punten

In slide 4: waarom 11 juni als ijkpunt en niet 1 juni?

1 juni is niet haalbaar, 11 juni wel

In slide 4 lees ik dat we verstrekking op MijnOverheid of via post niet voor 21/6 gereed hebben. Weet jij de stand van de DGC-discussie of we verplicht worden actief bewijs te verstrekken? (dat lijkt me in deze wel relevant)

Ja de verordening verplicht lidstaten ook om een bewijs op papier te verstrekken. **Op papier zeker, maar 5.1.2e duidt op de recente discussie met de EC die ineens oppopte om niet alleen op verzoek maar ook actief een bewijs te verstrekken. Dat zou ons echt voor een groot probleem stellen en dat heb ik ook aan IZ heel duidelijk meegegeven.**

In slide 5 lees ik "Koppeling huisartsen niet voor 21 juni en overige (zoals GGZ) na 21 jun" en "webportaal uitzonderingsroute niet voor 21 juni". Is de formulering "niet voor 21 juni" vergelijkbaar met "streven naar per 21 juni" (wat ik in slide 4 lees).

Voor wat betreft de koppeling huisartsen (hun systemen dan) is dat correct. De overige zeker niet voor 21 juni

In slide 4 en 5 misschien ergens toelichten dat ZKVI = ziekenhuizen.

Prima

In slide 6 zie ik de vraag "hoe ondersteunen we niet digitale burgers" als soort van uitkomst van het blok "in binnenland gevaccineerd". Maar zou je daar niet als voorstel voor alle gevallen in die situatie moeten zeggen: "in deze gevallen gaat burger terug naar de vaccineerder" ?

Dit betreft een backup slide, die alleen getoond wordt als er vragen zijn over de uitzonderingsroutes. De tekst is niet de uitkomst van het blokje, maar een nadere toelichting. Is denk ik verwarrend. Suggestie: hele slide weglaten. Ik licht de uitzonderingsroute wel mondeling toe

Bij slide 9 tweede blok. De burger haalt zijn eigens gegevens terug om toe te voegen aan de app als vaccinatiebewijs. Dat is toch en vrijwillig en het geeft blijk van toestemming van de burger? (uit deze vraag zie je al dat ik geen jurist ben)

Ken de slide niet. Toestemming is een grondslag voor verwerking gegevens, maar niet voldoende voor een grootschalige dienst die door overheid wordt aangeboden. Daarom is voor CoronaCheck een wettelijke basis nodig

Bij slide 9: ik heb de notitie van WJZ gelezen en weet dat je zo op het beslispunt komt; maar uit de tekst op de sheet vind ik dat niet logisch. Er blijkt niet zo goed uit dat we hier een oplossing voorstellen

?

Bij slide 11 vind ik sommige van onze adviezen lastig.

Advies 1 prik lijkt me enige wat je kan doen. Hangt overigens vooral samen met de vraag wat we binnen Europa onderling afspreken over wat volledig gevaccineerd is.

Dit hebben we nagevraagd bij IZ, meeste landen weten het nog niet, discussiëren er ook over, alleen Italië weet het en zegt dat ze 1prik niet voldoende vinden.

Advies 14 dagen vind ik lastig. Groot deel van de vaccinaties zijn pas in de loop van juli volledig. Dat gaat behoorlijk veel vakantiediscussie opleveren. Weten we wat andere landen daar doen?

Moeten we navragen bij IZ lijkt me, bij EC wordt gesproken over 11 dagen. Wij baseren ons nu op wat RIVm zegt (na 14 dagen volledige dosis).

Advies beschermingsduur is ok

Advies mix en match ben ik het niet mee eens. Mix en match is geen keuze of zo. Als daar sprake van is kan ik me voorstellen dat het een fout bij het vaccineren is geweest. We kennen het effect daar niet van. Waarom niet in die kleine aantallen gevallen de burger het voordeel geven? (anders gaat er iets fout waar je niets aan kan doen en je krijgt nog geen bewijs ook).

Dan zouden we advies kunnen omkeren en alleen als de GR in hun advies tot het omgekeerde komt aanpassen.

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zondag 16 mei 2021 14:52

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e i, 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx

Lukt het jullie om een antwoord te geven op onderstaande vragen? Dan kan ik ze daarna in de ppt verwerken.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Datum: zondag 16 mei 2021 2:28 PM

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 1.2, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 1.2, 5.1.2e (5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, 1.2 (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Kopie: 5.1.2e, 1.2, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx

Ha 5.1.2e

Veel dank!

Er is al weer veel denkwerk verricht. Het is goed in beeld te hebben waar alle vraag punten en kritische punten zitten.

Hierbij een paar vragen:

In slide 4: waarom 11 juni als ijkpunt en niet 1 juni?

In slide 4 lees ik dat we verstrekking op MijnOverheid of via post niet voor 21/6 gereed hebben. Weet jij de stand van de DGC-discussie of we verplicht worden actief bewijs te verstrekken? (dat lijkt me in deze wel relevant)

In slide 5 lees ik "Koppeling huisartsen niet voor 21 juni en overigen (zoals GGZ) na 21 jun" en "webportaal uitzonderingsroute niet voor 21 juni". Is de formulering "niet voor 21 juni" vergelijkbaar met "streven naar per 21 juni" (wat ik in slide 4 lees).

In slide 4 en 5 misschien ergens toelichten dat ZKVI = ziekenhuizen.

In slide 6 zie ik de vraag "hoe ondersteunen we niet digitale burgers" als soort van uitkomst van het blok "in binnenland gevaccineerd". Maar zou je daar niet als voorstel voor alle gevallen in die situatie moeten zeggen: "in deze gevallen gaat burger terug naar de vaccineerder" ?

Bij slide 9 tweede blok. De burger haalt zijn eigens gegevens terug om toe te voegen aan de app als vaccinatiebewijs. Dat is toch en vrijwillig en het geeft blijk van toestemming van de burger? (uit deze vraag zie je al dat ik geen jurist ben)

Bij slide 9: ik heb de notitie van WJZ gelezen en weet dat je zo op het beslispunt komt; maar uit de tekst op de sheet vind ik dat niet logisch. Er blijkt niet zo goed uit dat we hier een oplossing voorstellen

Bij slide 11 vind ik sommige van onze adviezen lastig.

Advies 1 prik lijkt me enige wat je kan doen. Hangt overigens vooral samen met de vraag wat we binnen Europa onderling afspreken over wat volledig gevaccineerd is.

Advies 14 dagen vind ik lastig. Groot deel van de vaccinaties zijn pas in de loop van juli volledig. Dat gaat behoorlijk veel vakantiediscussie opleveren. Weten we wat andere landen daar doen?

Advies beschermingsduur is ok

Advies mix en match ben ik het niet mee eens. Mix en match is geen keuze of zo. Als daar sprake van is kan ik me voorstellen dat het een fout bij het vaccineren is geweest. We kennen het effect daar niet van. Waarom niet in die kleine aantallen gevallen de burger het voordeel geven? (anders gaat er iets fout waar je niets aan kan doen en je krijgt nog geen bewijs ook).

Hoop dat jullie zo verder kunnen.

Grt

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: zondag 16 mei 2021 13:39

Aan: 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e, 1.2. 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx

Hallo 5.1.2e

Bijgaand een powerpoint over DGC/ coronabewijzen, ter bespreking morgenmiddag met de minister.

Er is weer een slag gemaakt op het verhaal tov afgelopen woensdag. Er staan nog een aantal zaken uit bij collega's, maar ik weet niet zeker of iedereen de vragen op zondagmiddag nog ziet. Daarom mail ik jullie toch alvast hetgeen er nu ligt.

Vanuit RDO was het verzoek een korte presentatie te houden over de CoronaCheckapp; daar beginnen we dan mee. Ik twijfel eigenlijk een beetje aan bv slide 5, omdat daar een aantal zaken op kritisch pad benoemt zijn, zonder (richting van) oplossingen. Wellicht toch wel goed om ze even langs te lopen, en ervoor te zorgen dat we woensdag (dan weer bij de minister) daar dan een slag op gemaakt hebben. Daar ga ik uiteraard op sturen.

Vervolgens zijn er bespreekpunten op zowel juridisch vlak (grondslagen) als beleidsmatig vlak (aantal te maken keuzes).

Het verhaal sluit af met een aantal slides met tijdslijnen, en stand van zaken per onderwerp. Afhankelijk van de tijd kunnen we daar korter of langer bij stil staan.

Is dit voor jullie oke zo?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* | 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl |