

To: [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e]) [5.1.2e]@minvws.nl
From: [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e])
Sent: Thur 4/22/2021 7:07:04 PM
Subject: FW: 210414 memo verstrekken anonieme gegevens versie 16 april 2021
Received: Thur 4/22/2021 7:07:11 PM
[image001.jpg](#)
[210414 memo verstrekken anonieme gegevens versie 16 april 2021.docx](#)
[Bijlage I Memorie van Toelichting Wqbo 1989-1990 nr. 3.pdf](#)
[Bijlage II KNMG-richtlijn Omgaan met medische gegevens \(2020\).pdf](#)

Dag [5.1.2e]

Zie hieronder de uitkomsten van gesprekken met dNGGZ. Betreft het anoniem verstrekken van gegevens over vaccinaties aan het RIVM. Ik heb een belafpraak met [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] morgen om 12 uur.

Even bellen?

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 21:14
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: 210414 memo verstrekken anonieme gegevens versie 16 april 2021

Hoi [5.1.2e]

Even per mail aangezien je druk bent met het extra debatje. Maar misschien is het wel fijn om even beraad te houden morgen samen met [5.1.2e] hierover?

Zoals je weet spraken [5.1.2e] en ik vandaag opnieuw met de GGZ ([5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] en de [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] en [5.1.2e] [5.1.2e]). Onderwerp van gesprek: de juridische basis voor het verstrekken van anonieme gegevens aan CIMS. We hadden al 2x eerder met hen gesproken en afgesproken dat we onze juridische visie op papier zouden zetten, heeft [5.1.2e] gedaan gelardeerd nog met enkele bijlagen, wetsartikelen, toelichting en de KNMG-richtlijn. Het bleek helaas niet genoeg. De GGZ-juristen blijven van mening dat er één gat blijft zitten in de onderbouwing, te weten tav de handeling dat een zorgbehandelaar gegevens uit het medisch dossier moet halen (het dossier dus opent) alvorens hij ze door gaat geven aan het RIVM (laatste mag dan weer wel). Zij vinden die eerste handeling doorbreken van het medisch beroepsgeheim. [5.1.2e] vindt dat niet, aangezien die handeling op zichzelf nog onder verantwoordelijkheid van de behandelaar is. We kwamen niet tot elkaar. Ze vinden het een risico dat iemand die geen toestemming heeft gegeven zijn/haar vaccinatiegegevens te delen met CIMS, en erachter komt dat de zorgbehandelaar wel anonieme gegevens heeft doorgegeven uit zijn dossier, de zorgverlener dan aanklaagt hiervoor.

We hebben besproken welke opties er dan nu nog zijn:

- Een instantie met gezag er nog naar laten kijken: dat boden we aan, maar er was weinig enthousiasme, bijvoorbeeld de Landsadvocaat vonden ze geen goed idee.
- VWS staat garant voor deze handelswijze van de zorgbehandelaar: was voorstel van GGZ, dan zou VWS de verantwoordelijkheid voor alles overnemen en eventuele boetes betalen. Dat leek [5.1.2e] en mij een heel gek idee, zo werkt het in Nederland toch niet?
- Toestemming vooraf wettelijk regelen en een plicht voor behandelaars de gegevens door te geven: daar kwam [5.1.2e] mee, later noemde ze dat ook nog in de Stuurgroep registratie, we hebben uitgelegd dat we eerder hebben gekozen dit niet te doen oa vanwege de mogelijke invloed op de vaccinatiebereidheid ook. Je vermengt dan zaken. Maar goed: ze blijven er voorstander van.
- Alleen de aantallen sec aan RIVM doorgeven. Daar hoeft je dan het dossier niet voor in. Alleen turven dus. Besproken dat er 85000 GGS cliënten en zorgverleners zijn, het gros geeft toestemming, dus de vraag was sowieso hoeveel gevallen er anoniem zullen overblijven? Hoe groot is het probleem van RIVM dan?
- Niks doen. Maar dan gaan ze hun leden dus adviseren hier niet aan mee te werken. Het is dan ook de vraag of andere koepels hier dan ook een punt van gaan maken.

Dus wat nu? Morgen even overleg over de opties?

Groetjes,
 [5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

dubbel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

dubbel

5.1.2e!e 5.1.2e
5.1.2e