

To: Stuurgroep corona[5.1.2e]@minvws.nl]; Werkgroep bekostigingcorona_team
 Zvw[5.1.2e]@minvws.nl]; Werkgroepbekostiging corona_team
 Wlz[5.1.2e]@minvws.nl]
 From: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]
 Sent: Thur 4/1/2021 2:33:56 PM
 Subject: FW: Uitwerking bespreekpunten vergoeding vaccinatie GGZ
 Received: Thur 4/1/2021 2:33:57 PM

Ha allen,

Zie ti onderstaande inzake vaccinaties GGZ.

Grt [5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] < [5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 1 april 2021 16:22
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] < [5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] < [5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] < [5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] < [5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] < [5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Uitwerking bespreekpunten vergoeding vaccinatie GGZ

Hallo [5.1.2e]

Zoals zojuist telefonisch al aangekondigd: samen met [5.1.2e] heb ik een uitwerking gemaakt voor de openstaande discussiepunten m.b.t. de vergoeding aan de GGZ voor hun aandeel in het vaccineren van (Zwv) patiënten en medewerkers. Dit ziet niet meer op de inhoudelijke afweging of we de GGZ moeten vergoeden (daarover hebben we in de eerdere nota al een lijn opgenomen, die ook op brede instemming kon rekenen), maar wel op de vervolkeuzes rond het financiële instrument om de vergoeding daadwerkelijk weg te zetten. Uiteraard zijn die twee zaken aan elkaar verbonden, maar we hakken het nu in twee delen.

De inhoud van deze mail (we hebben het in blokken puntsgewijs opgeschreven) kan als input dienen voor een tweede nota over de instrumentkeuze (dit is conform het voorstel dat [5.1.2e] aan de stuurgroep heeft gedaan; die kunnen zich daar ook in vinden). Ik denk dat het niet per sé nodig is die nota geschreven en geakordeerd te hebben voordat we met de GGZ kunnen praten. We kunnen altijd een voorbehoud maken in het gesprek met de GGZ over dat we nog werken aan de uitvoering van de vergoeding. Wel is het relevant dat we wel vooraf akkoord hebben van FIN als we voor optie 2 gaan (zie verder hieronder).

Reikwijdte van de vergoeding

- De vergoeding heeft betrekking op de vaccinatie van personeel en patiënten/cliënten in de intramurale GGZ.
- Het is zaak scherp te sturen op welke kosten de GGZ gaat inbrengen. De regeling in de WLZ is vrij ruim opgezet, want die ging uit van reizen naar een (ver weg gelegen) locatie. Maar deze situatie is natuurlijk anders. Gedacht kan worden aan een afbakening op uitsluitend de kosten die samenhangen met het inrichten en het gebruik maken van de vaccinatievoorzieningen (dus de infrastructuur, materialen, planning, transport, arbeidskosten de vaccineerder, noodzakelijke huur van locaties). In feite zijn dit dezelfde soort kosten als die door de GGD en de huisarts worden gemaakt wanneer zij derden gaan vaccineren.

Opties voor vergoedingsinstrument

- **Optie 1:** via de meerkostenregelingen. Voordeel is dat we dan voor de zwv aansluiten bij de regeling voor de vergoeding van de kosten die voor vaccinatie WLZ-instellingen zijn gemaakt (NB: een aantal GGZ-instellingen heeft zowel Wlz- als Zwv-zorg; met deze optie krijgen deze instellingen één gelijkvormige regeling). Nadeel is dat we hiervoor wel de medewerking van de verzekeraars moeten hebben. En als zij dit willen inbrengen in de catastrofereregeling zal dat ook met NZa en ZiNL moeten worden opgenomen.
- **Optie 2:** via een smalle opdracht vanuit VWS (voor alleen het Zwv-deel van de GGZ, zowel patiënten als medewerkers; het gaat om de gezette prikken). Voordeel is dat we dit zelf in de hand hebben, snel kunnen werken en een parallel kunnen trekken met bijvoorbeeld de DVO richting de GGD-en. Nadeel is dat de GGZ-instellingen dan met twee verschillende regelingen te maken krijgen voor dezelfde voorziening (samenloop, risico van dubbele vergoedingen). Nadeel is dat er een rechtmatigheidsissue speelt (zo lezen we in de nota); er moet nog nader worden uitgezocht wat dat dan betreft.

Acties voor het vervolg

- De keuze voor het vergoedingsinstrument en de uitvoering daarvan ligt formeel bij PDC (net als de DVO, afspraken met de huisartsen en ziekenhuizen).
- Stuurgroep en CZ zijn beschikbaar voor hulp en advies. Met name tav de regelingen is van belang om goed af te stemmen met de stuurgroep.
- Als gekozen wordt voor optie 1: dan is het advies om [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] in gesprek te laten gaan met ZN over de meerkostenregeling. [5.1.2e] heeft ook de eerdere afspraken daarover met ZN gemaakt. Volgens ZN heeft [5.1.2e] eerder toegezegd dat vergoeding kosten vaccineren personeel onder goed werkgeverschap zou vallen en dat alleen voor de wijk daar een uitzondering voor zou worden gemaakt. En als we ZN in de actiestand willen krijgen zal dat op bestuurlijk niveau in gang moeten worden gezet. Daarnaast moet overleg met NZa en ZiNL plaatsvinden ivm catastrofereregeling en plausibiliteitstoets NZa.

- Als gekozen wordt voor optie 2, dan is het van belang om het rechtmatigheidspunt goed te laten uitzoeken en dit goed af te stemmen met FEZ.
- Bij alle opties moeten we ook goed kijken naar precedent, welke sectoren gaan dit mogelijk hierna aan ons vragen? Denk aan ELV, GRZ, MSRZ. Dat moeten we nu ineens tackelen, anders blijven we achter de feiten aan lopen.
- Bij alle opties is een goede raming nodig van de financiële gevolgen.
- Het gesprek met GGZ NL vindt bij voorkeur pas plaats als we intern VWS helderheid hebben en PDC gekozen heeft voor een van bovenstaande opties en ook afstemming met FIN heeft plaatsgevonden.

Aandachtspunten (samenvatting)

- Reikwijdte vergoeding (t.o.v. reikwijdte vergoeding Wlz)
- Precedentwerking
- Plausibiliteit van de inbreng (kosten) in Catastroferegeling
- Rechtmatigheid
- Hoogte kosten
- Akkoord van Financiën indien VWS het zelf (begroting) gaat betalen

Groeten, 5.1.2e



5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Curatieve Zorg |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* (5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl |