

To: [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl
From: [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Tue 5/25/2021 7:54:20 AM
Subject: FW: Doorst: Kerncijferes CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021
Received: Tue 5/25/2021 7:54:21 AM

Ter informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] Vaccinvoorziening & Preventieprogramma's (DVP)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T [redacted] [redacted]
M [redacted] [redacted]

[redacted]@rivm.nl
<http://www.rivm.nl>

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: maandag 24 mei 2021 17:53
To: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: Doorst: Kerncijferes CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Hoi [redacted]

ter info, zie hieronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] [redacted] 2 [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
RIVM Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven
T: [redacted] [redacted] | **M:** [redacted] [redacted] | **Kamer:** [redacted] flex
 Aanwezig: [redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Datum: 24 mei 2021 om 17:19:04 CEST
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Kerncijferes CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Verwerk ik woensdagochtend in de update voor het BO; zo afgesproken met [redacted]

Groet,
 [redacted]

From: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: maandag 24 mei 2021 16:07
To: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted]

< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e . 5.1.2e
< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Kerncijferes CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Top, dank! Geen kleurtjes meer toegevoegd, dit was het wel even voor deze mailwisseling denk ik * Ben benieuwd naar de toetsuitslagen van morgen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Covid 19 vaccinatie
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
3720BA Bilthoven

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.5 @rivm.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Verzonden: maandag 24 mei 2021 13:17

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e . 5.1.2e
< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: RE: Kerncijferes CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Dag 5.1.2e, ik heb nog een leesbare kleur gevonden!

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Sent: maandag 24 mei 2021 08:49

To: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e . 5.1.2e
< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Kerncijferes CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Ha 5.1.2e

Dank! Toch nog even voor mijn begrip nog wat vragen erbij gezet. Dit wordt een kleurrijk geheel * antwoord hoeft niet vandaag hoor! Morgen is al helemaal prima, dank vast,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Covid 19 vaccinatie
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
3720BA Bilthoven

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.5 @rivm.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Verzonden: zondag 23 mei 2021 15:03

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: RE: Kerncijfers CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Dag 5.1.2e zie onderstaand mijn reactie.

Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Sent: zondag 23 mei 2021 11:24

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Subject: FW: Kerncijfers CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Ha 5.1.2e en 5.1.2e

Dank 5.1.2e voor de update weer. Nu, met naderende zomervakanties, in de pers veel aandacht voor de missende registraties irt het corona paspoort. Een paar dingen puzzelen mij een beetje

1. Er wordt gesproken over 1 miljoen missende registraties, maar dat zijn er toch 1.6 mio? (vandaar ook cc 5.1.2e en 5.1.2e)

Dat is correct. Als we uit gaan van 5 tot 10% geen opt-in dan spreken we over ca. 1 miljoen ontbrekende registraties in CIMS. Dat gaat er wel vanuit dat de schattingen van EPI m.b.t. huisartspraktijken en instellingen correct zijn. Als we over 1 miljoen tekort spreken, dan zouden we in één en dezelfde zin niet moeten zeggen dat hier ook geen opt-in in zit, want dat is dus niet correct.

dus – ~600k missend door geen opt in en 1 mio door niet aangeleverd? Begrijp ik het dan goed?

Stel: we gaan uit van 8,2% geen toestemming (= cijfer GGD GHOR), dan is dat bijna 660K geen opt-in en missen we een klein miljoen inderdaad.

2. @ 5.1.2e zou je ondertussen eens een grafiek kunnen maken van het verloop van het aantal missende registraties, dat we wat visueler maken hoe die voortgang er uit ziet over de afgelopen weken, per dag?

Dit staatje heb ik deze week aangeleverd. Dank, die had ik nog niet gezien denk ik. De wisselende percentages bij de huisartsen, van week op week, vallen wel erg op. Ik aarzel nu of ik goed begrijp hoe ik die percentages moet interpreteren. De percentages zijn toch missende data; wel berekend maar niet aangeleverd? Het totaal lijkt te verslechteren; steeds meer missende data (van 16.3 naar 22.3 procent). Dat is gek want GGD aandeel wordt meer, dus alleen daardoor al zou niet ontbrekende deel van ha en care relatief af moeten nemen, toch? En de wisselingen van huisartsen van week 12 naar 16 begrijp ik niet. Alsof er data onttrokken zijn aan cims – de verklaring zal anders zijn, kan je dat nog duiden?

De percentages laten een wisselend beeld zien. In het begin door de lage aantallen: de registratie door huisartsen moesten nog op gang komen, terwijl de schattingen op grond van aangeleverd vaccin wel omhoog gingen. Er zitten ook schommelingen in de percentages, o.a. omdat EPI tweemaal de schattingen heeft bijgesteld.

M.i. zeggen absolute aantallen wat minder en daarom is het in percentages uitgedrukt. Ik tover geen statistiek uit mijn laptop, maar daar zijn vast handige mensen voor bij RIVM.

Kerncijfers per week van 17 februari 2021 (wk 7) tot en met 10 mei 2021 (wk 19)

	7	8	9	10	11	12	13	15	16	17	18	19
Totaal	16,3	17,4	24,4	19,5	22,4	20,6	21,4	18,1	29,7	23,6	23,3	22,3

HA	-	63,5	52,9	68,8	40,6	32,1	46,8	21,0	62,9	48,1	45,9	44,0
Care/ BRBA	-	48,7	55,7	48,8	53,9	52,5	55,2	53,5	62,1	56,7	55,1	53,2

3. **5.1.2e** hoe ziet nu vervolgproces er uit? Vullen gaat niet echt snel (zacht uitgedrukt) – wat gaat vws nu doen? Kortten op financiering?

Zie 4.

4. Huisartsen zeggen; wij leveren gewoon aan. Dat kan een welles/nietes worden tussen lhw en rivm. Hoe sterk staan we daar? Weten we 100% dat het niet aan ons ligt? En kan het behalve aan ons of huisarts ook aan his liggen; dat huisarts het goed doet en wij ook, maar dat his leverancier iets niet goed doet?

We zijn bezig met het inregelen van de procesinformatie; zie onderstaand overzicht; vraagt nodige inspanning om dit onder controle te krijgen. We zijn ook bezig met een hernieuwde uitvraag (want eerder gedaan) bij (in eerste instantie HIS-leveranciers) om het aantal klanten dat geen gegevens aanlevert te inventariseren. Die check doen we intern ook met AGB-codes van Vektis en AGB-codes bekend in CIMS.

HIS-leverancier	Status	% verschil CIMS vs # prikken
PharmaPartners	Levering aan; 25 mei a.s. toets	
Promedico ASP	Goedgekeurd	28,2 %
CGM: Huisarts	Levering aan; 25 mei a.s. inplannen toets	
DXC MicroHIS	Goedgekeurd	10,7 %
CGM Zorgdossier	Levering aan; 25 mei a.s. inplannen toets	
Promedico VDF	Levering aan; eind mei nieuwe release	
TetraHIS	Levering aan; wk 25 mei a.s. toets	
OmniHIS	Levering incrementeel aan; wk 25 mei a.s. veegactie	
TransHIS	Goedgekeurd	6,4 %
Chipsoft	Ketentest akkoord; wk 25 mei a.s. 1 ^e aanlevering?	

Betekent 'levering aan' ook dat ze volledig aanleveren? Dit staatje is interessant, maar ook nog zo hoog over dat het mij niet heel veel zegt. Geeft me (door het niet zo concrete karakter) wel meer dan voorheen het gevoel dat het bij de his leveranciers kan liggen, en niet bij de huisartsen. Wat is jouw beeld daarvan?

En wat betekent 'goedgekeurd'? bij een verschil van 28.2% ben ik benieuwd wat goedgekeurd is. Goed dat jullie bezig zijn met de procesinformatie, want dat is wel heel cruciaal. Ik hoop dat we snel per his weten wat verschil tussen cims en berekend is; wanneer verwacht je dat te hebben? Komt dat uit die toetsen die morgen plaatsvinden? Dan weten we waar 'het lek' zit – dat zou erg goed zijn.

Goedgekeurd staat voor: we hebben het proces van begin tot eind samen met de leverancier doorlopen en vastgesteld dat de aanlevering betrouwbaar is. De andere 7 moeten nog. Staat voor komende week op de rol.

De andere leveranciers leveren aan, soms lijken de cijfers betrouwbaar (met een verklaarbaar verschil), maar sommige leveren minder vaccinaties in de procesinformatie dan geregistreerd in CIMS. Dat kan dus niet. Vandaar dit traject.

Kijkend naar het verschil: TransHIS geeft een verklaarbaar verschil (i.c. geen opt-in), MicroHIS ligt wat hoger; de leverancier belt met al zijn klanten die een hoger dan gemiddeld hebben om na te vragen wat hiervan de reden is. En Promedico ASP vermoedt dat de huisartsen de opt-in vastlegging niet goed uitvoeren, waardoor dit hoge percentage is ontstaan. Promedico ASP attendeert de huisartsen hierop.

5. We moeten denk ik ook, ivm geen informed consent, gaan benadrukken dat ook vanuit decentrale registratie de vaccinatiestatus gehaald moet kunnen worden. Dat verlicht de druk op cims om compleet te zijn, en zal tóch nodig gaan zijn. Hoe dan ook, in elk scenario. Dus hoe gaan we dat doen – hebben jullie daar ideeën over, contact met vws over? Een incompleet cims is een gegeven (al is het maar vanwege geen informed consent) dus paspoort moet (naast testuitslag) ook gestoeld kunnen zijn op vaccinatiestatus uit decentraal systeem. Lopen daar gesprekken over? Dat lijkt me een belangrijke voor het verhaal. Nu is het alle ballen op CIMS, maar dat is te smal gedacht.

Wordt aan gewerkt tussen VZVZ, leveranciers en VWS. LHV zit hier scherp in, want zien de bui hangen dat de huisartspraktijken het afvoerputje worden. Als niemand het weet, ga maar naar je huisarts. ik snap het, maar daar moeten we geen woord spaans over spreken. Ik zie geen andere optie bij niet aanleveren of geen informed consent, dat voor vaccinatiestatus naar de prikker wordt verwezen.

Jazeker. Waar ik op wees (en waar de LHV bang voor is): als de vaccinatie elders heeft plaatsgevonden (instellingen, BRBA app) en de registratie (terecht, want geen opt-in, of onterecht door nalatigheid) en verstrekking aan RIOVM heeft niet plaatsgevonden, dan ga je met je papiertje naar de huisarts). Niet helemaal onterecht om hier zorgen over te hebben.

6. Ook vanuit het idee dat je geen drang wilt hebben om informed consent te geven voor toelevering aan cims, is dat van belang (als je je niet telkens wilt laten testen maar wel po vakantie wilt, moet je niet verplicht zijn aan te leveren aan cims. Dat is nooit opzet cims geweest – wij bestrijden een pandemie en zijn geen reisbureau.

Een juridische grondslag voor registratie zou fijn zijn geweest. Couldnt agree more. En het aantal mensen in den haag wat het daarmee eens is zal ook wel groeien. To little to late. Enorm mijn best voor gedaan destijds, maar het was niet genoeg. NU maar het beste van maken en vooral ook heel duidelijk zijn over wat we wel en niet kunnen, en wie daarin wat moet doen (zie ook punt 5).

Ik denk dat we een hele heldere woordvoeringslijn moeten hebben, want zeker na de publiciteit dit weekend gaat hier nog veel belangstelling voor komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2i Concept

5.1.2i Concept Covid 19 vaccinatie

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
3720BA Bilthoven

5.1.2e 5.1.2i Concept

5.1.2i Concept 5.1.5 @rivm.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:40

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: Kerncijfers CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021

Hierbij de cijfers van vandaag.

Dagelijkse kerncijfers CIMS versus EPI d.d. 21 mei 2021
(vaccinaties = prikken)

CIMS d.d. 21 mei '21		EPI d.d. 21 mei '21		Verschil 21 mei '21		Verschil 20 mei '21
Type systeem	# vaccinaties	Type systeem	# vaccinaties	# vaccinaties	%	%

GGD GHOR / CoronIT	4.999.706	GGD GHOR / CoronIT	5.446.646	446.940	8,2%	8,2%
Huisartsen / HIS	801.984	Huisartsen / HIS	1.406.215	604.231	43,0%	43,9%
'Care' / EVS/ECD/ EPD	182.459	Rest	1.187.869	588.116	49,5%	50,8%
BRBA app / diverse	417.294					
Totaal	6.401.443		8.040.730	1.639.287	20,4%	20,9%

5.1.2e | 5.1.2e

5.1.2e

inregelen dataverstrekking aan CIMS



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Programma Covid Informatie en Monitoringsysteem (CIMS)

A. van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA | Bilthoven
Postbus 1 | 3720 BA | Bilthoven

M +31 5.1.2e

E 5.1.2e @rivm.nl

www.rivm.nl

De zorg voor morgen begint vandaag