

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl;  
[5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl;  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Tue 11/17/2020 10:49:53 PM  
**Subject:** Sheet luchtkwaliteit veehouderij en COVID-19\_161120\_stuurgroep AG  
**Received:** Tue 11/17/2020 10:49:54 PM  
[Sheet luchtkwaliteit veehouderij en COVID-19\\_161120\\_stuurgroep AG.docx](#)

Dag allemaal,

Dank aan [5.1.2e] voor het snelle oppakken van deze actie. Hierbij mijn reactie. Bij eerste snelle lezing leek mij het een prima tekst. Toch bleef ik er even op kauwen. Reden is dat dit memo moet kunnen dienen om te bespreken in een ministerstaf. Vanuit dat perspectief denk ik dat het op een paar punten wat scherper kan.

- De inleiding verhaalt over de aanleiding van de vraag, maar ik zou hier directer zeggen: er zijn diverse verkennende studies die lijken te wijzen op een relatie, maar er is geen causaal verband aangetoond. Dát nu beoogt dit onderzoeksprogramma (en dan onderscheid kt/acute effecten en lt-effecten etc).
- We kunnen volgens mij nog scherper aangeven waarom het een *package* is; zie mijn opm. in bijgevoegde revisies.
- Het A4 met de WP's vind ik voor een bespreeknotitie met de minister iets te 'administratief' opgezet eigenlijk. Ik denk dat we de lezer iets meer moeten meenemen waarom dit alles op deze manier noodzakelijk is. Dat is m.i. gewoon heel goed door jullie verwoord in par2 van de notitie zelf. Dat kun je wat mij betreft vrijwel geheel gebruiken. Ik geef mee dat het voor mij als nieuwkomer na lezing van die paragraaf echt wel gaat leven! En dat had ik niet bij het A4 met WP's.
- De laatste paragraaf benadrukt wat mij betreft iets te veel wat het níet oplevert, terwijl ik denk dat je het moet omkeren, de lezer moet het gevoel overhouden dat dit noodzakelijk is.

Ik zal richting [5.1.2e] nog wel een tekstsuggestie doen op deze punten.

Hartelijke groet!

[5.1.2e]