

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** ([redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>).  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 11/11/2020 4:26:07 PM  
**Subject:** RE: Ter check: stukken over doorgeven gegevens meldingsplicht A-ziekte  
**Received:** Wed 11/11/2020 4:26:08 PM  
[20201111 brief GGD GHOR doorgeven gegevens meldingsplicht A-ziekte-\[redacted\].docx](#)

Hoi [redacted]

In de brief heb ik stuk waarin we concluderen dat de gegevens gedeeld kunnen worden net iets anders geformuleerd. Dat moet ook nog doorgevoerd worden in de brief aan de zorginstellingen. De redenering kan ik goed volgen, maar ik kan me voortellen dat bijvoorbeeld de [redacted] hier niet mee in zal stemmen. Is deze redenering ook voorgelegd aan onze [redacted]. Dan kan wellicht nog extra kracht opleveren richting de zorginstellingen als ze moeilijk gaan doen.

Hartelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 november 2020 10:00  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Ter check: stukken over doorgeven gegevens meldingsplicht A-ziekte

Hallo [redacted]

Op zich prima. Een punt nog: er is in het kielzog van de verplichting van de arts om te melden ook een meldingsplicht voor het laboratorium (artikel 25 Wpg). Het vijfde lid van artikel 25 verplicht het hoofd van het laboratorium ertoe om op verzoek van de GGD ervoor te zorgen dat nader onderzoek wordt gedaan naar de ziekteverwekker en dat de GGD van het resultaat op de hoogte wordt gesteld. Dit zou toch ook op de diagnostische uitslag (ct-waarde) van toepassing moeten zijn?

Verder is van belang dat de minister een spoedwijziging van de Wpg wil om negatieve testverklaringen te kunnen verlangen. Het toevoegen van telefoonnummer en mailadres kunnen we als 'technische wijziging' wel meenemen. Daarmee wordt in het snelst mogelijk wetstraject voorzien, maar reken toch maar op drie maanden.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 november 2020 09:26  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Ter check: stukken over doorgeven gegevens meldingsplicht A-ziekte

Dag allen,

Op 4 november heeft GGD GHOR een brief gestuurd over het doorgeven van gegevens aan de GGD bij meldingen van een besmetting met een meldplichtige infectieziekte in de categorie A, zoals het coronavirus. Op dit moment worden GGD'en gehinderd in het opstarten van bron- en contactonderzoek (BCO) doordat ze niet altijd beschikken over de hiervoor benodigde gegevens. In de brief wordt aan het ministerie van VWS gevraagd om een drietal acties op te pakken.

Bijgevoegd een aantal stukken:

- De brief van GGD GHOR (ti);
- De concept brief aan GGD GHOR waarin VWS reageert op de gevraagde acties;
- De concept brief aan zorginstellingen waarin VWS wijst op het belang van volledigheid van gegevens;
- De concept nota aan [redacted] met (korte) probleemanalyse en voorstel (ti).

Willen jullie meelesen op de brief aan GGD GHOR en de brief aan zorginstellingen? Klopt het juridisch (dubbele check) en sluit het aan bij wat hierover eerder (casus Franciscus Gasthuis afgelopen zomer, en ook voor de coronacrisis) is besproken? En kunnen we meer zeggen over (het tijdsfad van) een eventuele wetswijziging Wpg? Corrigeer / vul gerust aan.

Lukt het om vandaag te reageren? Alvast veel dank!

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

[@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)

+31 6

5.1.2e