

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 11/30/2020 10:23:40 AM
Subject: Opschalen voor controle op negatieve testverklaring
Received: Mon 11/30/2020 10:23:40 AM

Hallo [redacted]

Zoals eerder aangegeven hadden [redacted] en ik vanmorgen overleg met de Kmar, I&W en J&V over de invoering van de negatieve testverklaring voor derdelanders vanaf 15 december.
 Een discussiepunt hierbij is wat er gecontroleerd moet worden, door de airlines/scheepvaartmaatschappijen voor vertrek en door de Kmar bij binnenkomst in Nederland.

Onze voorkeur heeft dat beide partijen de negatieve testverklaring zelf controleren op vijf punten;

1. Type test (moet PCR (moleculair) zijn en een test op Sars-Cov-2/(COVID-19));
2. Testresultaat (moet negatief zijn);
3. Voor- en achternaam (overeenkomstig met gegevens op het paspoort);
4. Datum en tijd van afname van test (maximaal 72 uur oud bij aankomst in Nederland);
5. Gegevens instituut/laboratorium dat de test heeft afgenomen, inclusief waarmerk (handtekening of stempel).

De Kmar geeft echter aan dat dit voor hen niet uitvoerbaar is. Ze moeten al veel controleren, en dit erbij kost teveel tijd. De negatieve testverklaring heeft geen standaard format, afhankelijk van het lab en land van herkomst ziet deze er anders uit. Zij geven de voorkeur aan het controleren van een oplegger die reizigers zelf invullen. Deze ziet er dan altijd hetzelfde uit. Dit biedt tijdswinst.

Standpunt van VWS is dat de testverklaring zelf gecontroleerd moet worden, dit is het officiële document. Als we alleen toetsen op het document dat de passagiers zelf hebben ingevuld, kan iedereen gewoon invullen dat de test negatief is en dat hij bijvoorbeeld gisteren is afgenomen. De KMar controleert ook een paspoort of een visum zelf, niet een verklaring van een passagier dat hij/zij een geldig paspoort heeft. Dit is ook de internationale standaard. Alleen Denemarken werkt met een oplegger, alle andere landen werken alleen met de negatieve testverklaring zelf.

I&W geeft aan dat de internationale standaard is dat (door de airlines) de testverklaring zelf gecontroleerd wordt. Dat heeft dan ook hun voorkeur. Ze zijn er vooral tegen dat de airlines meerdere formulieren moeten controleren. In gesprek met de KLM bleek ook dat zij inmiddels voor heel veel landen al de testverklaring moeten controleren, dit kost hun wel extra tijd, maar is geen onoverkomelijkheid.

Samenvattend:

IenW: aansluiten bij internationale praktijk en airlines niet twee documenten laten controleren.

VWS: officiële negatieve testuitslag controleren, eventueel passagier oplegger in laten vullen als dit de KMar helpt. KMar moet dan wel beide documenten checken.

JenV/ KMar: alleen de oplegger controleren, en hierin opnemen dat het vals invullen kan leiden tot vervolging/ boete (valsheid in geschrifte). Dit zorgt voor snelheid.

Omdat wij er ambtelijk niet uitkomen, is afgesproken op te schalen naar directeursniveau. Zou jij met de [redacted] willen bellen [redacted] [redacted] en eventueel daarna met een [redacted] [redacted] willen bellen? In de terugkoppeling van het DOC staat dat de route DOC/ACC/MCC zal worden gevolgd. Ons lijkt eerst een bilateraal overleg nuttiger, omdat het eigenlijk alleen een uitvoeringsvraag is. Uiteraard nemen we wel deze gremia mee voor het traject dat tot dit voorjaar moet lopen.

Het gesprek moet wel op korte termijn plaatsvinden, omdat deze week ook gestart moet worden met de communicatie om de invoering per 15/12 te redden. Het is dan wel noodzakelijk om te gaan weten of we met of zonder oplegger gaan werken. Zou jij daarom vandaag al kunnen bellen?

Groet,

[redacted]



[redacted]

[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Programmadirectie COVID-19

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

[redacted]

[redacted]

