

To: (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e)
 (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl)
From: (5.1.2e)
Sent: Mon 11/23/2020 10:22:21 AM
Subject: RE: 201120 Nieuwsbericht doorbetaling niet geleverde zorg - bewijsbesmetting
Received: Mon 11/23/2020 10:22:22 AM
[201120 Nieuwsbericht doorbetaling niet geleverde zorg](#) (5.1.2e) docx

Ha allen,

Vanwege (5.1.1d) was ik vorige week even twee dagen uit de running. Hieronder de terugkoppeling van het gesprek met de AP:

Ik ben op dit moment bezig om alle terugkoppelingen te maken. De AP was terughoudend, maar heeft niet een uitspraak willen doen over verhouding werkgever-werknemer en de verwerking van gegevens over de gezondheid. Ze gaan er ook dieper over nadenken. Dus nog geen bevredigend antwoord.

Beetje antwoord zoals we al wel hadden verwacht, temeer omdat er dus nog meer speelt op dit terrein (werkgevers die zelf eisen dat werknemers bij ziekteverzuim een coronatest moeten kunnen overleggen).

Mijn collega en ik zien nog wel andere mogelijkheid specifiek voor pgb. Dit keer is er namelijk wel een koppeling te maken met de AO/OVO en de regels die wij stellen aan het mogen doen van betaling (dus verplichting rustend op BH). Die ben ik nu samen met haar aan het uitwerken. Het gaat nu namelijk om gegevens die bij de BH blijven en die puur administratief van aard zijn en ik vind de link met werkgeverschap/opdrachtgeverschap hier sterk. Zonder administratie van dit gegeven is er namelijk geen rechtmatige uitbetaling. Ik zie hier wel ruimte in. (meer dan bij de bonusregeling ☺)

Ik ben het met (5.1.2e) eens dat je hier niet heel zwaar op in moet zetten bij het nieuwsbericht, want dan wordt het heel erg technisch en ingewikkeld. Dat levert m.i. juist alleen maar vragen op. Zie nog een enkele verduidelijkende tekstsuggestie.

Hgr.
 (5.1.2e)

Van: (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl)

Verzonden: vrijdag 20 november 2020 18:17

Aan: (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl); (5.1.2e) (5.1.2e@minvws.nl)

Onderwerp: 201120 Nieuwsbericht doorbetaling niet geleverde zorg - bewijs besmetting

Hoi allemaal,

Mijn tweede losse eindje betreft de passage in het nieuwsbericht – en dit werkt uiteraard ook door in de regeling zelf – over de privacyaspecten mbt de schriftelijke bevestiging van besmetting in de administratie van de budgethouder. Mag BH hier nu wel of niet om vragen en toevoegen aan het dossier of niet? En hoeveel willen we hierover regelen? (5.1.2e) heeft dit nagevraagd bij de (5.1.2e) maar ik ken de uitkomsten niet. Mijn lekenblik zegt dat we hier niet al te omzichtig mee moeten omgaan: zorgverlener heeft ook belang bij doorbetaling en zal meestal wel begrijpen dat hier iets tegenover moet staan. Maar (5.1.2e) heeft hier ongetwijfeld een genuanceerder oordeel over. Vraag is of hij die met jullie kan delen en zo kan vertalen dat (5.1.2e) het over kan nemen in het nieuwsbericht. De laatste versie voeg ik voor de volledigheid bij met de losse eindjes geel gemarkeerd.

Ik hoop dat íe volgende week snel uitkan!

Groeten en een fijn weekend!

(5.1.2e)