

To: [redacted] ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
 Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minszw.nl]
 From: [redacted] 5.1.2e
 Sent: Fri 11/20/2020 12:48:23 PM
 Subject: conceptbrief
 Received: Fri 11/20/2020 12:48:24 PM
[201118 Brief OVAL Covid-sneltesten_spoor 2.docx](#)

[redacted] 5.1.2e

Zoals daarnet besproken, bijgaand de brief zoals we die als eerste concept hebben besproken met VNO, OVAL en NAVB. Zoals besproken vindt men de omschrijving van de kosten die achteraf vergoed worden, na de overgangsfase, te weinig specifiek. Op onze vraag over welke verrichtingen we het dan hebben, hebben we wel globale reacties gekregen (zie ook de notitie van OVAL, eerder in de taskforce), maar te weinig gedetailleerd om hen comfort te bieden. Als jullie verdere suggesties hebben vanuit jullie ervaringen met de financiering in het zorgdomein, dan graag.

Verder in deze brief ook nog de twee opties over wie de kosten in de overgangperiode tot de regeling er is, voorschiet; werkgevers of arbodiensten/bedrijfsartsen. Daar wil men vanuit beide kanten ook niet aan.

Ons staat een eenvoudige regeling voor ogen. Verkend is om hier een tweedeling in te maken: handelingen die verband houden met testen die tot een positief resultaat leiden en testen die negatief scoren. Waarbij we ervan uit gaan dat hier onderscheidenlijke kosten aan verbonden zijn. Alle uit te voeren handelingen zouden teruggerekend kunnen worden naar deze tweedeling (ook als het bijv. vanuit een toezichtrol is. Bedrijfsartsen zullen vaak niet zelf testen is ook al eerder gesteld, maar zullen dat onder hun toezicht laten doen door andere gekwalificeerde personen). Hieruit is dan een eenvoudige sommetje te maken voor de te berekenen compensatie: Z handelingen x Y bedrag per vergoeding bij een pos. resp. neg. test. We hebben dit nog niet kunnen bespreken met de partijen.

Groet,



Gezond werk voor een gezonde arbeidsmarkt

