

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 11/12/2020 11:58:22 AM
Subject: FW: verzoek vanuit GGDGHOR aan DPG voor convenant HP zone
Received: Thur 11/12/2020 11:58:23 AM
[201111 Reactie RAC HPZoneNL convenant_def.docx](#)

Ter info

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 12 november 2020 10:50
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: verzoek vanuit GGDGHOR aan DPG voor convenant HP zone

Dag Collega's

Ik wil jullie even informeren over het volgende:

Vanuit GGDGHOR NI is eind vorige week een verzoek gedaan aan alle 25 DPG'en om een convenant te ondertekenen zodat GGDGHOR NI geaggregeerde anonieme procesinformatie uit HP zone zou mogen halen en gebruiken tbv van BCO. In de bijlage zat de lijst met performance indicatoren

Via een van de RAC kreeg ik dit maandag door.

Bijgevoegd de reactie die wij gisteren via de RAC opgesteld hebben en laten verspreiden onder de artsen IZB bij alle GGD'en, met het verzoek hun DPG'en te adviseren dit niet te tekenen. Ik heb tevens contact gehad met [5.1.2e] en hem ook aangegeven hoe wij vanuit de RAC/RIVM hierin staan. Ik hoor van hem terug waarom dit zo gelopen is.

Tevens weet ik al wel dat er enkele DPG'en zeer kritisch staan tegenover dit verzoek

Pfff

Groet [5.1.2e]